

“知识”是取信于双方的基石，是联结双方的金色桥梁

知识律师

专注于知识产权法律服务

www.cnip.cn

1994-2014



南京市新模范马路5号南京科技广场B座9楼 / 滁州市花园路82号科创中心5楼

目 录

事务所简介、主任致辞·····	[1]	成功案例/维权诉讼/专利撰写的质量决定专利权的保护范围---钢管矫直机专利侵权案例剖析·····	[20]
发展历程·····	[2]	成功案例/维权诉讼/专利维权中如何获得较高赔偿数额·····	[22]
律所荣誉·····	[2]	成功案例/维权诉讼/专利纠纷案中关于公知常识的范围和举证与认定·····	[22]
机构设置·····	[4]	成功案例/维权诉讼/“专利维权”，企业必须面对的问题·····	[23]
特色服务领域/专利·····	[4]	成功案例/反不正当竞争/九竹公司诉星晨公司虚假广告纠纷·····	[24]
特色服务领域/商标·····	[6]	成功案例/反不正当竞争/“娃哈哈”与“巨人”之争·····	[25]
特色服务领域/企业知识产权服务·····	[7]	成功案例/反不正当竞争/海鹰企业集团重大技术秘密被侵犯案·····	[26]
特色服务领域/反不正当竞争·····	[7]	成功案例/反不正当竞争/公司的商业秘密不可侵犯---商业秘密入刑案·····	[27]
特色服务领域/海关备案·····	[7]	律所要闻/“南京生物医药知识产权服务中心”成立并揭牌·····	[28]
特色服务领域/植物新品种权·····	[8]	律所要闻/美国威凯律师事务所合伙人访问本所·····	[28]
特色服务领域/知识产权投融资·····	[9]	律所要闻/知识律师事务所被确定为国家知识产权局区域专利信息服务（南京）中心知识产权服务联盟成员单位·····	[28]
成功案例/专利授权·····	[10]	律所要闻/南京青奥会知识产权保护律师服务团应急工作组会议·····	[29]
成功案例/无效、确权诉讼/专利无效策略之---以子之矛，攻子之盾·····	[10]	律所要闻/知识产权法律服务转型创新在行动·····	[29]
成功案例/无效、确权诉讼/一波三折，发明专利无效案·····	[12]	律所要闻/知识律师事务所陈静律师应邀在“2011 首届知识产权论坛”作主题演讲·····	[31]
成功案例/无效、确权诉讼/发明专利创造性的评判·····	[13]	专业人员·····	[31]
成功案例/无效、确权诉讼/专利现有设计抗辩又胜,北京一中院再传捷报·····	[13]	顾问单位/典型客户·····	[36]
成功案例/无效、确权诉讼/专利无效策略之---公知常识性证据的举证和采信·····	[14]	来所指南·····	[38]
成功案例/无效、确权诉讼/外观设计专利无效过程中在先设计的举证问题·····	[15]		
成功案例/无效、确权诉讼/从一则专利侵权纠纷案谈专利的无效程序·····	[16]		
成功案例/无效、确权诉讼/专利无效宣告审查中的依职权调查原则·····	[17]		
成功案例/维权诉讼/汪旭东律师代理的一起专利侵权纠纷列最高院知识产权司法保护 10 大创新性案件·····	[18]		
成功案例/维权诉讼/从一个案例看外观设计侵权的认定·····	[19]		



事务所简介

南京知识律师事务所成立于 1994 年，是江苏省最早成立的知识产权专业律师事务所，也是江苏省最早被国家知识产权局指定的涉外专利代理机构之一，并获得“江苏省优秀律师事务所”“江苏省优质诚信专利代理机构”等称号。事务所依靠其雄厚的知识产权律师及专业化专利代理人团队，致力于为客户提供包括知识产权取得、知识产权侵权行为调查、知识产权维持、知识成果转化实施和知识产权保护等方面系列化的知识产权法律服务。南京知识律师事务所同时为江苏省发明人维权工作委员会、江苏省南京科技广场知识产权服务中心、南京市科技法律咨询中心和南京市知识产权法律援助工作站的常设工作机构。

南京知识律师事务所致力于为客户提供高质量的专业化知识产权法律服务。事务所实行专业化分工和专业化团队合作；事务所目前设有专利部、涉外部、商标部、版权部、诉讼部和项目申报部六个专业化事务部。南京知识律师事务所的多名律师同时具有专利代理执业资格，在专利、商标、版权及其他知识产权领域拥有丰富的执业经验，专业领域涉及化学、化工、机械、电学、通讯、生物、医药、物理和计算机等。

南京知识律师事务所依靠专业化的知识产权律师及专利代理人团队，为客户提供全方位、系列化、整体化的知识产权服务。从知识产权权利取得，到知识产权侵权行为调查、知识产权的保护、知识成果的出资和转化实施、专利成果有效性和安全性评价、技术创新方向和研发路线的咨询、知识产权经营战略的方案策划和制定等各个方面系列化、整体化的，提高了客户服务的针对性、准确性，提升了服务的质量和效率。



主任致辞

“知识”的力量是无穷的！“知识”的价值是无限的！

知识产权制度是保护智慧成果的法律制度；知识产权制度是市场竞争的必然选择。

我们充分认识到：有效地获取知识产权、保护好知识产权、运用好知识产权，是一切经营性组织参与市场竞争、维护竞争优势、提高市场竞争力的核心；也是广大科技人员、文学艺术工作者和一切智慧成果创造者的首要追求。

我们深刻体会到：知识产权法律，是理论性、实践性、专业性很强的法律领域；知识产权法律服务不仅需要良好的服务态度和服务意识，更需要精深的服务“知识”和专

业的服务能力。唯有专业性的知识产权服务，才能最充分地保护好知识产权，发挥知识产权应有的价值。

我们郑重地承诺：作为专业的知识产权律师事务所，我们以“知识”和能力服务于社会，以“知识”和信誉接受社会的选择。

我们坚信：“知识”是取信于双方的基石，是联结双方的金色桥梁！

“示范点”、2011 江苏省知识产权局知识产权服务机构“先进集体”

2010-2012 年南京市司法局群众满意窗口服务单位“标兵示范点”

2013 年江苏省专利代理协会 江苏省星级专利代理机构“三星级”

发展历程

南京知识律师事务所成立于 1994 年，是江苏省最早成立的知识产权专业律师事务所，同时也是江苏省最早被国家知识产权局指定为涉外专利代理机构的律师事务所。目前是江苏省以知识产权为服务领域的专业律师事务所。

2002-2004 荣获南京市司法局 “文明律师事务所”

2006 年 4 月荣获江苏省专利代理协会 “优质诚信专利代理机构”

2007 年度荣获南京市鼓楼区知识产权局知识产权工作“先进集体”鼓楼区知识产权局

2008 年南京市依法治市“法治南京建设示范单位”

2009 南京市鼓楼区知识产权工作“先进集体”荣获 2010 年江苏省司法厅江苏省律师协会“江苏省优秀律师事务所”

2010 南京市鼓楼区知识产权工作“先进集体”

2010 年度南京市知识产权局“优秀专利代理机构”

2011 南京市鼓楼区：“知识产权工作先进单位”、南京市司法局群众满意窗口服务单位

律所荣誉

2010 年之前所获荣誉



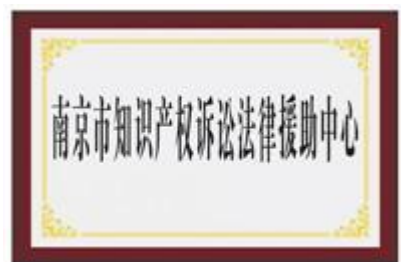
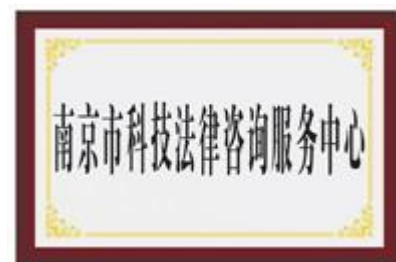
2010 年所获荣誉



其他荣誉



2011 年以来所获荣誉



机构设置

目前我所设有行政部、专利部、商标部、版权部、企业法律事务部、涉外业务部六大部门，在江苏省、安徽省部分省市设有七个办事处。

部门职责：

专利部

国内专利申请、专利诉讼及其他专利事务。

涉外业务部

涉外专利申请及其他涉外专利事务。

商标部

注册商标申请、商标诉讼及其他商标事务。

版权部

版权登记、版权诉讼及其他版权事务。

企业法律事务部

商业秘密、反不正当竞争、知识产权专项法律顾问及普通民事诉讼、仲裁、法律顾问。

各办事处：

镇江办事处

镇江市丁卯经十二路留学人员创业园 107 室

泰州办事处

江苏省泰州市海陵工业区迎春东路 98 号海陵区高新技术创业服务中心内

常熟办事处

江苏省常熟市东南经济开发区金都路 8 号

马鞍山办事处

安徽省马鞍山市太白大道 588 号生产力促进中心 401 室

常州办事处

江苏省常州市新北区黄山路 217 号 6019 室

徐州办事处

江苏省徐州市解放南路 179 号工商银行北二楼

滁州办事处

安徽省滁州市花园路 82 号科创中心 5 楼

特色服务领域介绍/专利

专利申请

南京知识律师事务所二十年的专业经验为客户提供专业优质的专利代理服务，其中专利代理服务包括国内申请、国外申请。

国内申请，包括发明专利申请、实用新型专利申请、外观设计专利申请；每件专利申请都会为客户提供最专业的服务，以专业的视角审视每一个技术方案，对客户的每一个技术方案做全方位的保护。

国外申请，包括根据巴黎公约的规定向国外提出申请，根据专利合作条约向国外申请专利，其中南京知识律师事务所与欧洲、美国、日本、香港、新加坡、非洲、阿拉伯地区的知识产权服务机构建立起了长期友好的战略合作伙伴关系。南京知识律师事务所携手与上述合作伙伴为客户提供最便捷、最优质、最诚信的知识产权服务。

专利规划布局

专利规划布局是围绕某一特定技术形成彼此联系、相互配套的专利的集合，专利布局包括空间布局、技术布局、时间布局或地域布局。

在专利规划布局中，企业应当进行专利的检索，尽可能的搜相关专利的技术情报，了解相关技术领域的技术发展方向、技术分布态势以及主要竞争对手专利的优势、劣势、产业链和供应链的专利分布情况，并结合本企业的经营战略需求，圈定大致的专利规划和布局的重点技术领域。

企业还可以绘制己方专利的价值分布图，并与竞争对手专利价值分布结果进行对比分析，完善自己的专利规划和布局。

企业通过对重点专利的解读，在挖掘可以进行专利和布局的点之后，还要结合研发情况，围绕挖掘出的专利点进行上下游产业链和关联技术的拓展，

以便挖掘更多的专利点。

专利的受让与转让

企业之间进行专利的转让与受让的行为时，通常存在潜藏的危险，企业在进行专利的转让、受让的过程中，通常只考虑技术因素，容易忽略到专利本身存在的瑕疵，从而给企业造成了巨大损失。

专利本身存在的瑕疵包括，专利期限的瑕疵、专利本身稳定性的瑕疵、专利的权利人的瑕疵、组合专利之间的瑕疵。上述专利瑕疵，有些是致命性的，有些是影响议价的。

通过专业的代理机构，会有效地使企业避免上述损失，受让到真正的专利技术，并使企业从中获益。

专利无效宣告及应答

专利被授权之后，不可避免的会发生被他人宣告无效的情况，一个技术含量越高的专利，被他人宣告无效的情况更是常见。

企业的专利如果出现被他人宣告无效的情况，需要积极应答，准备材料，全面应对对方的提出的请求，并借助专业的代理机构的经验，加之专利申请过程中的检索、规划布局，能够维持专利权的有效。企业如果发现专利的申请侵犯了企业的申请日在先的有效专利，或者是企业的现有技术已经被他人申请了专利，（在中国现行的实用新型专利制度下，这种情况是存在的），可以委托专业的代理机构无效其专利，维持本企业的利益。

专利检索分析

专利的检索分析分为专利技术申请前的前期检索分析、专利申请后的检索分析、专利无效检索分析、专利侵权法律风险分析。

专利申请前检索分析，为企业的技术研发提供相关的技术资料、确定研发方向和研发内容，缩短研发时间，节约研发成本。

专利申请后的检索分析，一是搜寻是否有侵权专利的存在，如果发现存在疑似侵权专利，在发明专利的公示期间提出异议，阻止专利授权；二是，追踪专利技术的发展方向，对于外围专利技术及时布局；三是，通过技术情报，锁定竞争对手。

专利无效的检索分析，是指在无效他人专利或者本专利被他人无效的情况下，就相关专利进行检索，确定专利被无效的可能性。

专利侵权法律风险分析，在专利技术转化实施、专利技术与产品出口、专利技术的转让、专利技术的许可的过程中，对专利的侵权风险进行分析，提

供法律意见报告，降低企业的成本。

专利风险评估

专利的风险评估包括专利的侵权风险评估、以及专利的稳定性的风险评估。

专利的侵权风险评估，主要是在企业在推出某种产品时，对该产品是否存在侵犯他人先专利的情形进行风险评估，将企业的侵权风险控制和产品上市之前，降低企业成本。

专利的稳定性的风险评估，是对一个专利的稳定性的评价，一方面是专利本身的稳定性的分析，专利的技术方案是否是容易被其他技术方案所替代，导致专利被架空；另一方面是，专利是否容易被无效掉，导致专利的价值降低。根据检索分析报告，出具相关的专利稳定性的风险评估报告。

专利跟踪保护、专利预警

对于企业的核心知识产权，进行精准定位的保护，具体包括监视是否有相关的、近似的专利申请，并提供相应的对策；协助企业监测该核心专利技术的发展动态；协助企业核心专利的改进、外围专利的拓展。

专利的资产评估

专利的运营过程中，如专利的许可、转让、专利的抵押、入股、企业的并购等都需要对专利的价值做出一个评估，所以，专利的资产评估是专利运营的一个先决条件。

南京知识律师事务所为企业的专利提供专业的资产评估服务，促进企业的专利的运营，使得专利技术真正的运动起来，提升企业的无形资产的收入，同时解决企业的融资难的问题。



特色服务领域介绍/商标

国内商标申请

1、商标检索并出具检索报告

我国商标申请实行申请在先原则，通过检索可以对商标风险进行分析，使申请风险得到有效控制。由我所专业律师根据相关法律法规规定、商标审查标准及专业检索系统进行检索评估，为您提供专业的检索报告。

2、商标注册申请

当天确定的申请，确保当天向商标局提交申请文件，为申请人争取时间优势。

3、集体商标、证明商标、地理商标申请

4、商标变更申请

5、商标转让申请

商标申请人、商标权利人可以通过商标转让将申请中或已授权的商标转让给第三人。由专业的律师为您起草、审查商标转让协议，为委托人争取最大的权益。

6、商标许可备案

商标权利人可以通过授权许可方式许可他人使用自己的注册商标，从而使商标发挥最大的效力。由专业的律师为您起草、审查商标许可协议、避免因许可不当带来的风险。

7、商标质权登记

8、商标续展

为您提供商标监测服务，时刻关注您的商标权利状态，及时提醒您进行商标续展，维持权利的延续性。

9、商标撤销

10、其他商标相关申请

11、商标监测并出具监测报告

可提供全面监测及针对性监测服务，根据客户需求设置监测项目，并出具监测报告。及时掌握侵权信息，维持商标市场利益最大化。

国际商标注册

1、马德里体系商标注册 WIPO

马德里体系目前有 93 个成员国，其中包括欧盟。可以一次申请在多个国家获得保护。同时非洲知识产权组织 OAPI 也在商谈加入马德里体系的过程中，相信未来马德里体系注册的范围会更大，客户可以获得更大范围的商标保护。

2、单国直接商标注册

我所与全球九十多个国家的知识产权律师事务所建立了友好合作关系，有能力为客户进入国际市场提供更具针对性的专业服务。我们可以根据客户目标国的商标法律体系为客户提供品牌保护的可行性建议，并为客户在目标国的确权、维权提供专业、有效的服务。为客户尽量避免在国际贸易中可能产生的知识产权壁垒。

3、欧盟商标注册 OHIM

通过欧盟下属的内部市场协调局在欧盟所有成员国同意申请注册的方式，一次申请可获得欧盟所有成员国的保护。欧盟目前有法国、意大利、西班牙、德国、奥地利、比利时、卢森堡、瑞典、丹麦、希腊、荷兰、英国、芬兰、爱尔兰、葡萄牙、匈牙利、波兰、捷克、斯洛文尼亚、斯洛伐克、爱沙尼亚、立陶宛、马耳他、塞浦路斯、拉托维亚、保加利亚、罗马尼亚、克罗地亚 28 个成员国。

4、非洲知识产权组织注册 OAPI

非洲知识产权组织（人们更熟悉其法文缩写 OAPI）是确保知识产权在大多数非洲法语国家得到保护的主要组织。OAPI 由 17 个成员国组成：贝宁、布基纳法索、喀麦隆、中非共和国、乍得、科摩罗、刚果、科特迪瓦、加蓬、几内亚、赤道几内亚、马里、毛里塔尼亚、尼日尔、几内亚比绍、塞内加尔 和多哥。可以通过一次申请在以上成员国获得保护。

法律文书服务

1、起草商标转让协议、商标使用许可协议等

2、制定商标管理制度。

3、根据公司资本运作需求，规划商标、专利、著作权等无形资产作价入股、转让、许可等方案，代为参加谈判、起草、审查、修改各项与知识产权有关的协议及其他法律文件。

4、出具法律意见书

• • • •

商标案件/非讼

商标驳回复审申请

商标异议申请

商标异议复审申请

商标无效宣告

商标案件答辩

驰名商标案件

商标案件/诉讼

行政诉讼

商标侵权纠纷诉讼

商标与字号纠纷诉讼

商标与域名纠纷诉讼

商标与著作权纠纷诉讼

驰名商标侵权案件

.....

版权

一般作品著作权登记

计算机软件著作权登记

著作权权利使用许可、转让协议起草、审查

著作权纠纷及诉讼

其他著作权法律服务，包括前景规划、参与授权谈判等

商业秘密

商业秘密的侵权纠纷越来越多，商业秘密的侵权虽然有民事法律和刑事法律的双重保护，但是商业秘密一旦被泄露，即使侵犯商业秘密的侵权人受到法律的严惩，但是由于其一旦泄露变成社会可共享的公共资源，对于商业秘密的权利人而言，损失是无法弥补的，鉴于商业秘密的特殊性，我们为企业

提供全方位的商业秘密保护方案。

特色服务领域介绍 /企业知识产权服务

企业的知识产权培训

- (1) 员工保密义务的培训
- (2) 职务发明创造与个人发明创造的培训
- (3) 挖掘企业知识产权、提高员工知识产权素养的培训

- (4) 专利的基础知识培训
- (5) 专利技术交底书的撰写技巧
- (6) 高质量的专利的撰写技巧的培训
- (7) 专利的侵权法律风险的培训
- (8) 商标的基础知识培训
- (9) 其他的类型的知识产权培训

知识产权的相关项目的申报

- (1) 高新技术企业申报
- (2) 国家科技型中小企业技术创新基金申报

知识产权事务的托管

- (1) 为企业的知识产权提供战略方向
- (2) 为企业量身定做知识产权管理制度
- (3) 知识产权事务的统一代管

知识产权法律顾问

- (1) 知识产权事务的咨询、答疑
- (2) 参与企业知识产权的诉讼

特色服务领域介绍 /反不正当竞争

诉讼

假冒注册商标纠纷诉讼

知名商品的包装装潢纠纷诉讼

企业名称不正当竞争纠纷诉讼

商业贿赂不正当竞争诉讼

虚假宣传不正当竞争诉讼

侵犯商业秘密诉讼

商业毁谤不正当竞争诉讼

串通投标不正当竞争诉讼

垄断经营不正当竞争诉讼

其他不正当竞争诉讼

非讼

相关法律协议拟定及审查

出具律师函

出具法律意见书

商业行为法律风险评估

企业商业秘密保护方案制定

企业知识产权战略方案及风险评估

.....



特色服务领域介绍 /海关备案

1. 商标海关保护备案

商标权利人申请商标海关保护备案，应当提交以下有关证明文件：

- (一) 商标注册证复印件（限商标局核准的注册

商标)，或者商标局出具的商标注册证明（限国际注册商标）；商标局出具的有关国际注册商标的注册证明未标注商标图案等必要信息的，还应当提交世界知识产权组织核发的商标国际注册证的复印件；

（二）商标局出具的核准商标注册人名义变更或者商标注册续展的证明（限商标注册证上的注册人名义发生变更或者商标注册证有效期期满的情形）。

申请人应当在上述文件复印件上注明“与原件核对无误”字样并予以签章。

2. 专利海关保护备案

专利权权利人申请专利海关保护备案，应当提交以下有关证明文件：

（一）专利证书复印件（限专利证书签发日至申请保护日间隔不足一年的）或者《专利登记簿副本》（限专利证书签发日至申请保护日间隔超过一年或者专利权人名义发生变更的）的；

（二）实用新型专利检索报告的复印件（限实用新型专利）；

（三）外观设计公告的复印件（限外观设计专利）。申请人应当在上述文件复印件上注明“与原件核对无误”字样并予以签章。

3. 著作权海关保护备案

著作权权利人知识产权海关保护备案，应当提交以下有关证明文件：

（一）国家或者各省、自治区、直辖市著作权登记机关签发的著作权自愿登记证明的复印件（限著作权在境内登记的）、境外著作权登记机关签发的著作权登记证明的复印件（限著作权在境外登记的）；

（二）经著作权登记机关签章确认的作品照片（限美术和图形作品）；

（三）其他有关著作权产生的证据。

申请人应当在上述文件复印件上注明“与原件核对无误”字样并予以签章。

4. 知识产权海关保护备案须知

(1) 知识产权海关保护备案基本知识

（一）知识产权权利人申请海关保护其知识产权的，可以将有关知识产权向海关总署备案。

（二）备案自海关总署准予备案之日起生效，有效期为 10 年。在知识产权有效的前提下，知识产权权利人可以在知识产权海关保护备案有效期届满前 6 个月内，向海关总署申请续展备案。每次续展备案的有效期为 10 年。

（三）知识产权权利人向海关总署办理知识产权

备案，应当缴纳备案费。备案费收费标准为每件备案人民币 800 元。

(2)、申请知识海关保护备案提供哪些证明文件？

知识产权权利人申请知识产权海关保护备案，应当提交以下身份证明文件：

（一）工商营业执照复印件（限申请人为境内法人）；

（二）居民身份证的复印件（限申请人为境内自然人）或者护照、回乡证、台胞证等旅行证件的复印件（限申请人为境内或者境外自然人）；

（三）境外商业登记注册机关签发的商业注册文件或者证明的复印件（限申请人为境外法人）。

申请人应当在上述文件复印件上注明“与原件核对无误”字样并予以签章。

(3)、谁可以向海关申请知识产权备案？

申请知识产权海关保护备案的申请人，应当符合以下规定：

（一）商标权保护申请。

申请人应当与商标注册证载明的商标注册人一致。如果商标注册人名义发生变更，以商标局核发的《商标注册证明》一致。申请人的中文名称与商标注册证不一致，但其正在使用的外文名称与商标注册证上的商标注册人外文名称一致的，应当视为符合要求；

（二）专利权保护申请。

申请人应当与专利证书载明的专利权人一致。如果专利证书签发日至申请保护日间隔超过一年的或者专利权人名义发生变更的，应当与《专利登记簿副本》上的专利权人一致；

（三）著作权保护申请。

申请人应当与著作权自愿登记证明上的著作权人一致。未进行著作权自愿登记的，申请人应当与其他有关著作权的证据载明的著作权人一致。著作权在境外登记的，申请人的外文名称应当与境外著作权登记机关签发的登记证明一致。

特色服务领域介绍

/植物新品种权

植物新品种，是指经过人工培育的或者对发现的野生植物加以开发，具备新颖性、特异性、一致性和稳定性并有适当命名的植物品种。

农业部为农业植物新品种权的审批机关，依照《条例》规定授予农业植物新品种权。

农业部植物新品种保护办公室，承担品种权申请的受理、审查等事务，负责植物新品种测试和繁殖材料保藏的组织工作。

申请提交的材料：

申请品种权的，申请人应当向品种保护办公室提交请求书、说明书和品种照片各一式两份，同时提交相应的请求书和说明书的电子文档。

请求书、说明书按照品种保护办公室规定的统一格式填写。

申请人提交的说明书应当包括下列内容：

（一）申请品种的暂定名称，该名称应当与请求书的名称一致；

（二）申请品种所属的属或者种的中文名称和拉丁文名称；

（三）育种过程和育种方法，包括系谱、培育过程和所使用的亲本或者其他繁殖材料来源与名称的详细说明；

（四）有关销售情况的说明；

（五）选择的近似品种及理由；

（六）申请品种特异性、一致性和稳定性的详细说明；

（七）适于生长的区域或者环境以及栽培技术的说明；

（八）申请品种与近似品种的性状对比表。

前款第（五）、（八）项所称近似品种是指在所有已知植物品种中，相关特征或者特性与申请品种最为相似的品种。

申请人提交的照片应当符合以下要求：

（一）照片有利于说明申请品种的特异性；

（二）申请品种与近似品种的同一种性状对比应

在同一张照片上；

（三）照片应为彩色，必要时，品种保护办公室可以要求申请人提供黑白照片；

（四）照片规格为 8.5 厘米×12.5 厘米或者 10 厘米×15 厘米；

（五）关于照片的简要文字说明。

特色服务领域介绍

/转化、投融资

1. 知识产权成果实施转化

知识产权成果实施转化包括商标权的实施转化、专利权的实施转化以及著作权的实施转化。知识产权的价值在于运动，在流转和使用中产生价值，静止的知识产权的价值是被冰封的。

商标的使用是区别不同商品或服务最重要、最本质的功能和来源，引导消费者认牌购物或消费。当今社会，各行各业存在着激烈的竞争，消费者选择哪家的商品或服务呢？而商标则可以帮助消费者达到识别之目的。所以商标的使用是商标和商标使用者发生关联，进而是商标积累信誉和价值增值的过程，商标如何使用，才能达到最大的利益是知识产权领域专业的问题。

专利实施是专利价值的体现，随着国家保护知识产权的力度的加大，我国的专利数量越来越多，如何使专利顺利实施转化，是非常重要的问题。江苏省暨南京市高层次人才创业创新知识产权法律服务平台致力于协助专利实施，平台提供以下服务：对于专利技术的价值做专业的基本判断；对具有市场前景的专利，帮助专利权人寻找生产厂家或者受让人；推动专利产品或者依据专利方法的产品进入市场；对于进入市场的专利产品或者依照专利方法取得的产品进行后续的市场维护

著作权的成果的实施包括发表、修改、复制、发行、出租、展览、表演、广播、摄制、改编、汇编、录音录像、广播电台、电视台播放。平台将为上述著作权的成果转化提供一揽子的知识产权服务，维护权利人的利益。

2. 知识产权投融资

（1）知识产权投资

知识产权投资是指将专利权、商标权等知识产权作为对公司、合伙企业的出资方式，知识产权人获



得公司股权/投资的行为。将知识产权作为投资手段，是知识产权财产价值的体现，也是知识产权在经济发展中作用日益突出的表现，更是创新经济的必然要求。

(a) 何类知识产权可以作为投资手段

《公司法》（2005年修订）第27条规定：“股东可以用货币出资，也可以用实物、知识产权、土地使用权等可以用货币估价并可以依法转让的非货币财产作价出资；但是，法律、行政法规规定不得作为出资的财产除外。”凡是可以以货币估价并可以依法转让的知识产权，都可以作为对公司的出资。新公司法扩大了可以出资的知识产权的范围。

《合伙企业法》（2006年修订）第16条规定：“合伙人可以用货币、实物、知识产权、土地使用权或者其他财产权利出资，也可以用劳务出资。”合伙企业对知识产权的出资限制更少。

《外资企业法实施细则》（2001修订）第10条规定：“外国投资者以工业产权、专有技术作价出资的，该工业产权、专有技术应当为外国投资者所有。”

《中外合资经营企业法实施条例》（2001年修订）第22条规定：“合营者可以用货币出资，也可以用建筑物、厂房、机器设备或者其他物料、工业产权、专有技术、场地使用权等作价出资。”

《中外合作经营企业法实施细则》第18条：“合作各方向合作企业的投资或者提供的合作条件可以是货币，也可以是实物或者工业产权、专有技术、土地使用权等财产权利。”可见，我国外商投资企业中，工业产权、专有技术是知识产权出资的方式，其他类别的知识产权则不能作为出资方。

(b) 知识产权投资比例

我国公司法（2005年修订）第27条规定第二款规定：“全体股东的货币出资不得低于有限责任公司注册资本的百分之三十”。所以，知识产权出资在有限责任公司注册资本中的比例不得超过70%。

外商投资企业知识产权出资比例需要经过审批机关审批。

(2) 知识产权出资的评估

我国国家工商行政管理总局《公司注册资本登记管理规定》（2005年修订）第7条规定：“作为股东或者发起人的非货币资产，应当由具有评估资格的资产评估机构评估后，由验资机构进行验资。”

外商投资企业或外资企业中的知识产权出资，虽

然没有法律明确规定需要进行评估，但实践中也是先评估，后验资。

(3) 知识产权融资

在金融危机的背景下，推动知识产权融资是政府扶持中小企业的重大举措，国家知识产权局、各地政府机构联合银行共同推出了知识产权质押贷款的优惠措施。知识产权融资的推进同时与知识产权交易市场的成熟、中小企业信用体系的建立密切相关。

知识产权融资的方式包括以下几种方式：

(a) **权利质押**：以可转让的知识产权为标的而设定质权对债权人予以担保，是一种权利质押。出质人与质权人应订立书面知识产权质押合同，就质押合同向管理部门办理登记。未经登记的质押合同无效。

(b) **让与担保**：债务人或第三人为担保债务人之债务，将担保标的物之权利转移于担保权人，债务清偿后，知识产权的权利返还债务人或第三人，债务不履行时，担保权人得就该知识产权的权益受偿。

(c) **财团抵押**：企业将记载在财团目录上的各项财产作为“财团”统一在一起成立抵押权，将企业的有形财产和无形财产相结合来进行担保。财团抵押因抵押公示发生效力。

(d) **企业担保**：在企业的总财产之上以优先偿还权作为一种一般担保或具有先取特权性质的担保物权。



3、知识产权的转让、受让及许可实施

在商标许可、转让过程中，商标权利人、商标许可人、商标被许可人、商标转让人、商标受让人如何达到利益最大化，如何避免风险是非常专业的问题，在取得别人商标许可与培育自己的商标之间，如何避免王老吉与加多宝之间的纠纷；以及企业在

在扩大生产规模的过程中，如何避免 IPAD 之争。上述问题，应该由专业的法律人士为您或者您的企业答疑解惑和保驾护航。

4、知识产权法律维权

知识产权是企业的重要的资产，并且侵犯知识产权通常具有隐蔽性，对企业具有巨大的破坏性，摊薄了企业的垄断利润，侵占了企业的巨大的利益，尤其以侵犯商业秘密、专利为最，本服务平台在汪旭东律师的带领下，为企业发生的商业秘密、商标、专利、著作权的侵权，提供专业的法律服务。

5、知识产权法律分析评估

知识产权的价值、知识产权的稳定性以及发生侵权风险的稳定性，都可以由服务平台为企业在尽职调查的基础上提供知识产权法律分析评估；

另外，通过上述法律分析评估，将企业的知识产权的侵权风险降到最低，预防知识产权侵权行为的发生。

成功案例/专利授权

我所代理的一发明专利从申请到授权仅 6 个月零 7 天

日前，根据国家知识产权局发布的发明专利授权通知书文件得知，我所代理的一件发明专利从申请日到获得发明专利授权通知书仅用时 6 个月零 7 天。

据悉，该发明专利申请人是我市博望区企业：马鞍山市恒利达机械刀片有



限公司，发明专利名称为：一种加工热处理变形圆盘刀片的工装的制造方法，申请日为：2012 年 12 月 24 日，2013 年 7 月 1 日获得了发明专利授权通知书，从申请到获得发明专利授权通知书仅 189 天，该发明专利从申请到授权时间之短在全国都少见。该专利申请是由我所蒋海军律师暨专利代理人和闫飞工程师、胡锋锋工程师共同完成。专利申请过程中，我所的工作人员在了解该专利技术交底书的基

础上，深入企业与技术人员多次沟通并反复修改专利申请文件，确保发明专利申请文件尽可能的符合专利法授予专利权的各项要求，并在该发明专利进入实质审查后，我所胡锋锋工程师主动协助企业及时办理发明专利申请优先审查，最终顺利获得授权。

随着知识产权市场的快速发展，专利申请对专业人员提出了更高的要求。该发明专利在 189 天内顺利获得授权，说明国家知识产权局对于发明专利申请优先审查制度的完善，也体现了我所代理人员对专利申请服务的专业性和及时性，而且该专利申请过程中涉及的发明专利撰写技巧及发明专利申请优先审查，对之后代理其它专利具有指导和借鉴意义。

成功案例/无效、确权诉讼

专利无效策略之 ——以子之矛，攻子之盾

基本案情：

本无效宣告请求涉及的是国家知识产权局于 2004 年 9 月 15 日授权公告的，名称为“飞鱼路灯（3）”的外观设计专利（下称本专利），其申请号是 200330123854.1，申请日是 2003 年 12 月 5 日，专利权人是宁波燎原灯具股份有限公司。

针对本专利权，常州市万家耀灯饰有限公司（下称请求人）于 2007 年 6 月 11 日向专利复审委员会提出无效宣告请求，其主要理由是：本专利与在先申请的外观设计专利极其相近似，本专利不符合中国专利法第 23 条以及中国专利法实施细则第 13 条的规定。与此同时，请求人提交了如下附件作为证据：

附件 1：02307712.3 号外观设计专利著录项目和图片复印件；

附件 2：200330123853.7 号外观设计专利著录项目和图片复印件。

经形式审查合格，专利复审委员会受理了此案，并于 2007 年 7 月 14 日将无效请求书及相关材料副本转送给专利权人。

之前，请求人又于 2007 年 6 月 29 日补充提交附件 1 的外观设计专利公报复印件，专利复审委员会于 2007 年 10 月 11 日将该补充材料转给专利权人。

专利权人于 2007 年 8 月 29 日针对请求人的无效理由和证据进行答复，专利权人认为本专利与请

求人提交的申请日前公开的两篇对比文件外观设计形状不相同，均存在明显的差别。请求人提出的无效理由不成立。

专利复审委员会于2007年10月11日向双方当事人发出合议组成员告知通知书，在规定的期限内双方当事人均未提出合议组成员回避请求。

2007年10月26日专利权人再次陈述意见，专利权人强调没有理由将附件1整体外观产品割裂开来与本专利进行比较，也没有理由认为附件1是可以割裂的，因此，从整体判断，本专利并没有违反中国专利法第23条的规定。另外，最近北京市高级人民法院的生效判决认为同一申请人同日申请的外观设计，专利法实施细则第十三条一款只适用相同，而不适用相近似，故本专利没有违反专利法实施细则第十三条一款规定。

合议组认为本案事实清楚，可以依法作出审查决定。

争议焦点：

1、基于请求人提出的无效宣告请求理由，合议组对本专利是否符合中国专利法第23条和中国专利法实施细则第13条的规定进行审查。

中国专利法第23条规定：“授予专利权的外观设计，应当同申请日以前在国内外出版物上公开发表过或者国内公开使用过的外观设计不相同和相近似，并不得与他人在先取得的合法权利相冲突。”中国专利法实施细则第13条第1款规定：“同样的发明创造只能被授予一项专利”。

2、请求人提交的附件1是国家知识产权局于2002年11月13日授权公告的、申请号为02307712.3、产品名称为“飞鱼形高压钠灯道路灯具”的外观设计专利公报复印件，经合议组核实其真实性可以确认。该专利公报的公开日期早于本专利的申请日，属于中国专利法第23条规定的出版物，其上公开了一款飞鱼形路灯的外观设计（下称在先设计），本专利与在先设计用途相同，具有可比性。虽然专利权人在意见陈述书中强调没有理由将附件1整体外观产品割裂开来。但众所周知在一般情况下，道路灯具均由灯杆和灯组等部件组成，因此，本专利的路灯和在先设计所示路灯灯组部件可以进行相近似比较，专利权人的主张不能成立。

3、本专利路灯整体设计为飞鱼形状，从仰视图和俯视图观察，路灯外轮廓线近似椭圆形，后部为鱼尾状，椭圆形灯罩位于灯腹部前端，灯的后端设

计有一长椭圆形的连接孔，灯背部为圆弧过渡（详见本专利附图）。

在先设计路灯整体设计为飞鱼形状，从仰视图和俯视图观察，路灯外轮廓线近似椭圆形，后部为鱼尾状，椭圆形灯罩位于灯腹部前端，灯的后端设计有一长椭圆形的连接孔，灯背部为圆弧过渡（详见在先设计附图）。

合议组将本专利与在先设计比较，二者路灯的整体形状基本相同，区别仅在于鱼尾轮廓线有所区别，从一般消费者的角度观察，二者应属于相近似的外观设计。

4、综上所述，在本专利申请日以前已有与其相近似的外观设计在出版物上公开发表过，本专利不符合中国专利法第23条的规定。

5、鉴于上述已得出本专利不符合中国专利法第23条规定的结论，本决定对请求人提出的其它理由和证据不再评述。

决定：宣告200330123854.1号外观设计专利权全部无效。

代理难度：

在外观设计无效程序中，最常用的也是最难的手段是找到外观设计专利申请日之前的在先设计。检索手段的缺乏是其重要的原因，因为国内的外观设计检索中分类号的检索还采用的是洛迦诺分类表（现在为第9版），只有大类和小类，就路灯而言，现在的数据库中以26-03进行检索，出现的数量达到5000多个，其中有很多的重复授权。在进行无效时，不妨先去检索申请人自己的先外观设计，也许能找到有益之处。上述的案例就是本律师在代理一起无效宣告请求时采用上述的策略，最后使得该专利被无效。该专利权人相应的诉讼案件一并撤回，并且随后我方提出了财产保全损失赔偿请求，我方取得了该系列案件的胜利。

一波三折，发明专利无效案

基本案情：

2008年9月，南京九竹科技实业有限公司（简称九竹公司）针对深圳红门科技股份有限公司（简称红门公司）名称为“无轨电动伸缩门”的发明专利（ZL01107559.7）向专利复审委员会提出无效宣告请求，2009年8月，专利复审委员会作出第13794号无效宣告请求审查决定，宣告上述发明专利权利要求部分无效。

争议焦点：

红门公司因不服专利复审委员会作出的审查决



定，于2009年11月以专利复审委员会为被告向北京市第一中级人民法院提起行政诉讼，请求撤销专利复审委员会作出的上述审查决定，维持ZL01107559.7号发明专利权全部有效。九竹公司以第三人身份参与诉讼。经审理，北京市第一中级人民法院判决驳回红门公司的诉讼，依法维持专利复审委员会作出的13794号决定。

红门公司不服一审判决，向北京市高级人民法院提起上诉，要求撤销一审判决和第13794号决定，维持上述专利权有效，或发回原审法院重审。2010年12月14日，北京市高级人民法院终审判决驳回红门公司的上诉，维持原判。

至此，红门公司一败二败三败！九竹公司大获全胜！

代理难度：

本案有两大难点：一是涉案专利是发明专利，经过了专利局实质审核才正式授权，因此再寻找有利证据存在相当大的难度；二是涉案专利在2003年和2004年分别由陕西一家公司和东莞一家公司提起过专利无效请求，但均被维持有效。

鉴于以上两大难点，九竹公司对本次无效宣告请求非常重视，九竹公司在代理律师的指导下经过全面的专利文献检索和实地调查取证获得了充分有效的证据，最终从北京复审委到北京一中院，再到北京高院，步步为营，取得完胜。

本案有两大技巧：一是全面了解他人无效宣告失败的原因，鉴于涉案专利曾被两次维持专利权有效，九竹公司调阅了前人无效宣告的理由、使用的证据，避免发生相同的错误；二是涉案专利的无效

证据材料搜集的非常多，如何进行组合，如何进行取舍，均需要极高的专业实践经验，因此无效宣告请求过程中，九竹公司曾于2009年1月再次提起无效宣告请求，并同时请求专利复审委两案合并审理，充分利用了证据规则，并最终达到了理想效果。

专利授权确权案件 -发明专利创造性的评判

基本案情：

2011年4月19日，随着北京市高级人民法院终审行政判决的宣判，南京九竹科技实业有限公司请求专利复审委员会宣告第03139727.1号名称为“能保持直线运动的伸缩门的连接结构”发明专利无效案，终于审理终结，上述专利权利要求1、2、3、7、8不具备创造性，不符合专利法第二十二条第三款得规定，权利要求4不符合专利法第二十六条第四款得规定，依法被宣告无效。上诉人深圳市红门科技股份有限公司的上诉请求依法被驳回。

律师评析：

北京市高级人民法院判决认为，创造性，是指同申请日以前已有的技术相比，该发明有突出的实质性特点和显著的进步，该实用新型有实质性特点和进步。若涉案专利中的某技术特征与已有技术的某技术特征，所起到的作用不完全相同，但对于本领域普通技术人员而言，在最接近对比文件的基础上，结合已有技术的对应技术特征，不需要付出创造性劳动即可想到涉案专利中的该技术特征并获得相应的技术效果，则可以认定该权利要求不具备创造性。另外，法院还认为，对于权利要求书中出现的一项技术特征，说明书未予以明确限定的，应当依本领域普通技术人员的认知对该特征进行理解。最后，北京高院判决：原审法院关于对专利复审委员会作出的第13993号决定，认定事实清楚、适用法律正确。

专利现有设计抗辩又胜， 北京一中院再传捷报

基本案情：

新的专利法(第三次修改稿)即将于2009年10月1日生效，其中第二十三条修改为：“授予专利权的外观设计，应当不属于现有设计；也没有任何单位或者个人就同样的外观设计在申请日以前向国务院专利行政部门提出过申请，并记载在申请日以后

公告的专利文件中。

“授予专利权的外观设计与现有设计特征的组合相比，应当具有明显区别。

“授予专利权的外观设计不得与他人在申请日以前已经取得的合法权利相冲突。

“本法所称现有设计，是指申请日以前在国内外为公众所知的设计。”

2009年1月12日，丹阳市新型车业有限公司收到北京市第一中级人民法院的行政判决书，再次支持了该公司现有设计抗辩的理由。相信对于该公司来说，今年的春天无比美好。

律师评析：

2008年6月24日，国家知识产权局专利复审委员会作出了第11694号无效宣告请求审查决定，专利号为：ZL200630085948.8被宣告全部无效。2008年11月6日专利权人不服，向北京市第一中级人民法院提起行政诉讼。

北京市第一中级人民法院经审理认为，丹阳市新型车业有限公司提供的证据涉及的产品外观属于在先设计。并且，根据整体观察、综合判断的原则，在先设计与本专利的外观设计在整体上形成了相近似的视觉效果，应属于相近似的外观设计。因此，本专利不符合专利法第二十三条的规定，宣告本专利权无效有事实和法律依据。丹阳市新型车业有限公司再次胜出。

本案虽然是根据旧的专利法第二十三条的规定进行的宣判，但是，用专利法新修改的条款来诠释本案，从法理上却更容易让人理解。

随着本案的胜诉，丹阳市新型车业有限公司正积极准备材料，针对专利权人的恶意给该公司造成的损失，将通过反诉要求其赔偿。



专利无效纠纷案件中 公知常识性证据的举证和采信

2008年12月24日，常州市博坤电子电器厂（下称博坤厂）在平安夜到来之前终于期盼到北京市第一中级人民法院的判决书，判决：撤销被告国家知识产权局专利复审委员会作出的第11450号无效宣告请求审查决定……相信对于博坤厂来说，这是一份无与伦比的圣诞节礼物。

2007年9月20日，博坤厂收到常州市中级人民法院送达的民事诉状和开庭传票，诉状称：原告孙某于2000年向国家知识产权局申请名为“电子多联开关”实用新型专利，并于同年获得授权，博坤厂未经许可生产了专利产品，遂提起诉讼，要求停止侵权，赔偿损失649088元。

2007年10月22日，博坤厂夜赴北京，以00219815.0号实用新型专利的授权不符合专利法第二十二条第三款的规定为由向专利复审委员会提起无效宣告请求，要求专利复审委员会依法宣告该专利全部无效。2008年4月7日，专利复审委员会经审理认为：“在判断创造性的过程中，若没有证据证明权利要求与对比文件的区别技术特征为本领域的公知常识，则该权利要求相对于该对比文件具备创造性”，维持了部分专利权有效。

北京的首战败诉，令博坤厂万分着急。常州中院的一次次开庭几乎把博坤厂推向山穷水尽的地步！至此，博坤厂全国范围重新寻求知识产权律师，在新的专利律师的指导下，果断的向北京市第一中级人民法院提出行政诉讼，请求法院撤销专利复审委员会作出的《无效宣告请求审查决定》。

2008年12月15日，北京市第一中级人民法院开庭审理，在常州市中级人民法院判决之前作出了上述判决。毫无疑问，上述判决将对常州市中级人民法院的审理和判决产生本质性的影响。

律师评析：

博坤厂之所以能够反败为胜，理由有两点：

第一，本案涉及的专利是实用新型专利，特别涉及到关于公知常识的范围和举证与认定问题。本律师认为公知常识属于《最高人民法院关于行政诉讼证据若干问题的规定》第六十八条第（一）项规定的“众所周知的事实”的范畴，当事人无需举证证明，或者说，当事人的举证不受举证期限的限制，可以开庭前、庭审中、甚至判决前提出。理由如下：

（1）所谓众所周知的事实即为特定时空范围内的某

一领域的一般社会成员所公知，不一定是社会上每一个人都知道的事实。一般人知道或者借助一定的手段能够知道的事实，便是众所周知的事实。因此，在专利案件中的公知常识通常是指专业领域内的众所周知的事实，即本领域的普通技术人员在专利申请日之前所公知的一般技术常识。（2）众所周知的事实属于证据学上司法认知的内容。法庭可以在诉讼中的任何程序或者阶段主动或者应当事人的请求采取司法认知认定案件所涉众所周知的事实，不受举证时限限制。众所周知的事实必须为审理案件的法官所知晓，但并不要求法官事先就已经知晓。如果法官对一方当事人所陈述的众所周知的事实并不知晓，或者在法庭由于资料欠缺无法采取司法认知时，主张该事实的当事人应当提供足以认定该事实的资料。（3）当事人一方对对方主张的或者专利复审委员会认定的公知常识提出异议的，对方当事人或者专利复审委员会有责任提供有关资料或作出充分说明。（4）有相反证据足以推翻司法认知所认定的事实的，主张该事实的当事人需举证。（5）法院认定众所周知的事实不受司法审查案卷外证据排除规则的限制，行政机关在行政程序中未记入案卷的众所周知的事实，在诉讼中也可以予以认定。

第二，具体到本案，博坤厂在对本专利提出无效宣告请求时即已提出了电容降压电路是电子开关中常见的降压电路，对电源降压最常见的就是变压器降压和电容降压两种方式，将变压器降压改为电容降压是本领域普通技术人员熟知的技术，无需付出创造性的劳动。博坤厂在口头审理时的口头陈述中亦进一步强调了电容降压电路和变压器降压电路在电子开关中是常用的两种降压形式，是本领域普通技术人员熟知的技术，本专利权利要求中使用电容降压电路不具备创造性，并在口头审理时提交的书面意见陈述书中结合同时提交的证据具体说明了上述无效宣告理由。《审查指南》第四部分第三章第4.3.1节规定，请求人在口头审理辩论终结前提交技术词典、技术手册和教科书等所属技术领域中的公知常识性证据或者用于完善证据法定形式的公证书、原件等证据，并在该期限内结合该证据具体说明相关无效宣告理由的，后补充的证据应该予以考虑。博坤厂在口头审理辩论终结前提交了用于证明公知常识的证据，而专利复审委员会对该部分证据不予考虑显然违反了《审查指南》的上述规定。

（2008）一中行初字第1036号行政判决书虽然已

经作出，但被告专利复审委员会和第三人孙某是否将向北京市高级人民法院提起上诉，常州市中级人民法院就涉案专利的侵权纠纷如何判决，现尚无定论。但，法律是公平的、公正的。相信博坤厂最终迎来的是一场彻底的胜利！

外观设计专利无效过程中 在先设计的举证问题

基本案情：

根据专利法第二十三条的规定，授予专利权的外观设计，应当同申请日以前在国内外出版物上公开发表过或者国内公开使用过的外观设计不相同和不相近似，并不得与他人在先取得的合法权利相冲突。

在外观设计专利无效过程中，对于国内外出版物上公开发表过的在先设计比较容易举证，并且被专利复审委员会认可的可能性也比较大；但对于国内公开使用过的在先设计举证极其困难，所谓困难就是指如何能让专利复审委员会确信该在先设计实际产生于涉案专利申请日之前。众所周知，专利无效过程中任何一份证据获取时必然是在专利授权之后（否则不可能启动专利无效程序），如此若想实现证明的目的，只能通过证据的表象特征来说明该证据在专利申请日之前一直持续存在且从未被改动。而公开使用又恰恰是一种动态行为。

2008年6月12日，无效宣告请求人收到专利复审委员会第11529号无效宣告请求审查决定书：“宣告专利权全部无效”。本案从实践上探讨一下外观设计专利无效过程中在先设计的举证问题，以供借鉴。

律师评析：

专利权人周某于2006年8月30日向国家知识产权局申请名为“汽车后尾灯（Z-HX800×400）”外观设计专利，专利局于2007年6月27日授予其专利权，专利号为：ZL200630142416.3。2007年8月30日专利权人与无效宣告请求人产生纠纷并诉至法院，无效宣告请求人遂向专利复审委员会提出专利无效请求。

无效宣告请求人向专利复审委仅仅提交了三份证据：①（2007）泗洪证经内字第1351号公证书；②中通客车控股股份有限公司宣传册及使用说明书；③丹阳市中远车灯有限公司、江苏远洋车灯有限公司、丹阳市远华车灯有限公司宣传册。请求人认为，附件1表明与本专利完全相同的产品已于2005年在

国内公开使用，因此本专利不符合专利法第 23 条的规定，应予宣告无效。

专利复审委员会经审查认为，附件 1 为公证机关依照法定程序对江苏省泗洪县汽车运输有限公司停车场内的三辆中通牌 LCK6115H 大型客车的取证和保全行为进行确认的法律文书，在没有相反证据足以推翻公证证明的情况下，应当作为认定事实的根据。公证书中的照片从多个角度反映了车牌号分别为“苏 N02241、苏 N02291、苏 N02261”的三辆中通牌客车的外观，公证书中的行驶证复印件取自三辆客车所属的江苏省泗洪县汽车运输有限公司，且与原件内容相符。照片中所示三辆中通牌客车的车牌号分别与机动车行驶证中记载的“号牌号码”相吻合，且机动车行驶证上记载了三辆客车的注册登记日期均为“2005 年 9 月 30 日”，则应认定上述三辆客车已于 2005 年 9 月 30 日（本专利申请日之前）公开使用。因此，宣告 200630142416.3 号外观设计专利权全部无效。

实践操作中，在先设计最关键的一步就是证据如何被专利复审委员会采信问题。本案请求人的这种举证方式既保证了该关键证据的真实性，通过比对又保证了与该案的关联性。在本案中，请求人之所以全面胜出，关键在于把握在先设计适用的条件：①时间条件，在先设计必须是在该项专利的申请日以前已经公开使用的产品；②独立性条件，在先设计产品必须是一项单独而又完整的产品。

当然，实际专利无效过程中，证据的举证和采信问题千差万别、错综复杂，本案仅仅通过一例个案抛砖引玉。

从一则专利侵权纠纷案 谈专利的无效程序

基本案情：

在专利侵权纠纷案中，作为被告一方在抗辩过程中最常用、最有效的一种手段就是对涉案专利在法院规定的答辩期内及时向国家知识产权局专利复审委员会提出“专利权无效宣告请求”，该方法应用得当有时可以起到釜底抽薪、反败为胜的效果。

案件回眸：江苏江动集团状告徐州淮动公司专利侵权

江苏江动集团拥有国家知识产权局专利局授权的“一种新型输油管总成”实用新型专利，专利号为 98225846.1 号。2003 年 8 月江苏江动集团以徐

州淮动公司未经其许可，擅自生产、销售其专利产品，严重侵犯了自己享有的专利权为由，向南京市中级人民法院请求判令徐州淮动公司停止侵权、赔偿损失。一审法院审理后作出被告侵权成立的判决。徐州淮动公司不服该判决，于 2004 年 2 月向江苏省高级人民法院提起上诉。在二审审理期间，国家知识产权局专利复审委员会以涉案专利缺乏新颖性和创造性为由宣告涉案 ZL98225846.1 专利权全部无效！据此，江苏省高级人民法院依法改判。

出现上述釜底抽薪、反败为胜的原因，就在于被告诉讼过程中及时向国家知识产权局专利复审委员会提出“专利权无效宣告请求”，其有关流程把握的恰当好处。这一问题具有一定的代表性，因而值得仔细评析。

律师评析：

律师评析：专利的无效程序

专利获得授权后，并不能一劳永逸，为确保权利授予的公正性，也为了维护公众的利益，使专利权只保护那些真正应当保护的发明创造，专利法规定：自专利局公告授予专利权之日起，任何单位或者个人认为该专利的授予不符合专利法有关规定的，都可以向专利复审委员会请求宣告该专利权无效。被宣告无效的专利权自始无效。

1、无效程序的启动

根据专利法第四十五条的规定，无效程序启动的时间为自国家知识产权局专利局授予专利权之日起的任何时候，可以一直持续到该专利权终止后。由于无效宣告请求审查决定能够对专利权终止前的某些事项产生影响，因此允许在专利权终止后提出无效宣告请求。

无效宣告启动的主体：包括任何单位和个人，但是根据《专利审查指南》的规定，专利权人不可宣告自己的专利权全部无效。

2、无效宣告的理由

请求宣告无效的理由主要包括：认为发明创造不具备新颖性、创造性及实用性或同已有外观设计相同或相近似或与他人在先取得的合法权利相冲突；发明或者实用新型说明书中的技术方案所属技术领域的技术人员不能实现；说明书修改超出原始说明书、权利要求书范围，或超出原始图片、照片超出原始说明书、权利要求书范围，或超出原始图片、照片表示的范围；权利要求书没有以说明书为依据说明要求保护的发明；权利要求书中权利要求保护

的范围不清楚；独立权利要求缺少必要技术特征；违反国家法律或者不属于专利保护范围等。

在实践中，一个专利的申请文件的撰写质量，专利代理工作质量及发明人选择专利类型决策的正确与否，在很大程度上决定了一个专利的被无效的风险的大小。

无效宣告请求人在请求宣告专利权无效或者部分无效的，应当向专利复审委员会提交专利权无效宣告请求书和必要的证据一式两份。无效宣告请求书应当结合提交的所有证据，具体说明无效宣告请求的理由，并指明每项理由所依据的证据。

3、无效宣告请求的审查

专利复审委员会经形式审查合格受理无效宣告请求从而启动无效宣告程序后，成立合议组对无效宣告请求案件进行合议审查。绝大部分案件由3人（组长、主审员、参审员）组成的合议组进行审查。只有极少数案情重大的案件才由5人合议组（1名组长、1名主审员、3名参审员）进行审查。

4、无效宣告请求审查决定的作出

合议组经审查作出无效宣告请求审查决定。无效宣告请求审查决定有三类，一是宣告专利权全部无效，二是宣告专利权部分无效，三是维持专利权有效。

5、后续的司法救济程序

根据我国专利法第四十六条第二款的规定，对专利复审委员会宣告专利权无效或者维持专利权的决定不服的，可以自收到通知之日起3个月内以专利复审委员会为被告向北京市第一中级人民法院起诉，无效程序的对方当事人作为第三人参加诉讼。

无效程序对于调整专利权人与公众的关系是十分必要的，它在一定程度上可以防止“伪专利”对公众利益的侵害。事实上许多无效宣告请求都是在所谓“反诉”中出现的，即当专利权人向专利管理机关或人民法院控告某个单位或者个人侵犯其专利权时，被控告的单位或个人当确有理由认为该专利权不应授予时，可以反过来向专利复审委员会请求宣告该专利权无效。

上述案例涉及的专利是实用新型专利，由于被告徐州淮动公司2003年9月及时进行了无效请求，后经专利复审委员会审查后2004年4月宣告涉案专利权全部无效。最终徐州淮动公司依法维护了自己的合法权益。可见，专利无效宣告请求是专利侵权诉讼过程中作为被告一方最常采用且最具效力的手段

之一。

专利无效宣告审查中的依职权调查原则 基本案情：

（40684）号专利无效请求案和（40690）号专利无效请求案，涉及的是一项发明专利无效请求的合案审理，该案经专利复审委员会（下称复审委）第5941号《无效宣告请求审查决定书》宣告该专利全部无效和北京市第一中级人民法院第546号行政判决书维持原决定，最终到北京市高级人民法院第121号行政判决书“撤销北京一中院行政决定；撤销复审委审查决定”的一锤定音，可谓一波三折。本案最值得从法律角度予以特别关注的是：专利无效过程中，合议组对“依职权调查原则”的适用问题。

律师评析：

本案代理律师南京知识律师事务所张苏沛律师评析：本案请求人一和请求人二在无效宣告过程中分别提交了不同的证据（对比文件），经合并审理，复审委在作出无效宣告请求审查决定时对证据进行了组合使用得出本案专利全部无效的结论。专利权人不服，诉至法院。

北京一中院认为：由于请求人一和请求人二提交的所有对比文件已于口头审理之前转交给专利权人，即专利权人对对比文件已经了解，且复审委也给予了专利权人对所有对比文件发表意见的机会，在此情况下，复审委在无效审查过程中依职权组合使用任一无效请求人的对比文件没有损害专利权人的权利，并无不当，因此，复审委在无效审查过程中对证据的采信和使用未违反法律、法规的规定。

北京高院认为：复审委在专利无效宣告请求审查程序中对不同无效宣告请求人提出的针对同一专利权的不同无效宣告请求进行合并审理的过程中，对不同无效宣告请求人提交的证据或者证据的结合方式等应当依据各个当事人的请求进行审查，并且，在作出无效宣告请求审查决定以前应当给予对其不利的当事人针对无效宣告请求审查决定所采用的理由、证据和认定的事实陈述意见的机会。合并审理不等于可以违背请求原则而共享证据。故原审法院关于复审委在无效审查程序中的对证据的采信和使用为未违反法律、法规的规定的认定是错误的，本院予以纠正。

一、二审法院在相同的事实情况下，为什么会得出完全相反的结论？

首先，《审查指南》第四部分第三章规定：在无效宣告程序中，复审委通常仅针对当事人提出的无效宣告请求的范围、理由和提交的证据进行审查。本案中无效请求人一和无效请求人二分别提交了不同的对比文件，复审委针对无效请求人提出的不同理由和证据进行审理，符合《审查指南》规定的请求原则。

其次，《审查指南》规定，对一项专利权提出了多个无效宣告请求的，应当尽可能合案审查，其中所有的请求人均当事人。本律师认为请求原则和合案审查原则没有损害任何一方当事人的利益，符合法律、法规的规定。

第三，虽然《审查指南》第四部分第三章 3.2 依职权调查原则规定：“必要时，合议组可以依职权要求当事人针对其在规定的期限内主张的事实补充证据。必要时，合议组可以引入技术词典、技术手册、教科书等所属技术领域中的公知常识性的证据。专利复审委员会可以自行或者委托地方知识产权局（或相应职能部门）或者其他相关部门调查有关事实或者核实有关证据。所需费用由专利复审委员会或当事人承担。必要时，特别是在因专利权存在请求人未提及的缺陷而使合议组不能针对请求人提出的无效宣告理由得到有意义的审查结论的情况下，合议组可以依职权对请求人未提及的理由进行审查。”仔细推敲这段话，本律师认为专利复审委员会可以依职权调查，这属于专利复审委员会的裁量范围，但其必须满足一定的条件：合议组可以对技术词典、技术手册、教科书中的内容直接引用，但引用内容必须是所属技术领域中的公知常识性的内容，也就是说，该句话的重点在于引入的内容必须为公知常识，而引入的内容的载体究竟是什么并非问题的关键。至于最后一句话，“必要时，特别是在因专利权存在请求人未提及的缺陷而使合议组不能针对请求人提出的无效宣告理由得到有意义的审查结论的情况下，合议组可以依职权对请求人未提及的理由进行审查。”本律师认为其与请求原则、听证原则相互矛盾，且有可能会对权利人的利益造成实质影响，违反了法律、法规的规定。北京高院的此次判决就是对该句话的明确否定。北京高院认为，“原审法院在复审委存在程序违法问题上认定事实以及适用法律均有错误”，本律师对此完全赞同。

最后，本案中，假使合议组依职权调查对证据

进行组合使用，并同时给专利权人对此种结合陈述意见的机会，是否符合法律、法规的规定。从北京高院判决书上可以理解为：没有当事人的请求，复审委作出审查决定时不可以主动共享证据。但本律师认为可以，理由在于：无效宣告程序虽然是基于当事人的请求而启动，但其仅仅是适用于启动，而该审查实质上还是行政审查，只要复审委在作出审查决定之前，给予审查决定对其不利的当事人针对审查决定所采用的理由、证据和认定的事实陈述意见的机会，即审查决定对其不利的当事人在通知书、转达文件或者口头审理过程中已经被告知过审查决定所采用的理由、证据和认定的事实，则该决定符合请求原则和听证原则，没有违反法律、法规的规定。从这一点来说，北京高院的判决依据以复审委的审查决定违反了听证原则予以撤销才似乎更为贴切。

成功案例/维权诉讼

汪旭东律师代理的一起专利侵权纠纷
列最高院知识产权司法保护 10 大创新性案件
基本案情：

无锡市隆盛电缆材料厂、上海锡盛电缆材料有限公司与西安秦邦电信材料有限责任公司、古河电工(西安)光通信有限公司侵害发明专利权纠纷，历经陕西省西安市中级人民法院一审、陕西省高级人民法院二审、最高人民法院指定陕西省高级人民法院再审、最高人民法院提审并由最高人民法院于 2012 年 8 月 24 日作出（2012）民提字第 3 号民事判决书，判决无锡市隆盛电缆材料厂、上海锡盛电缆材料有限公司胜诉。



争议焦点：

最高人民法院根据无锡市隆盛电缆材料厂、上海锡盛电缆材料有限公司提出的再审申请，依法对案件进行提审并作出的〔2012〕民提字第3号民事判决，不仅纠正了原审判决在涉及上述问题中存在的错误，通过探索和明确对存在撰写错误的专利权的侵权诉讼的处理方法，否定了鉴定机构和原审判决的观点和意见，支持了无锡市隆盛电缆材料厂、上海锡盛电缆材料有限公司的再审理由。一方面，最高人民法院通过该判决，禁止以说明书的记载修改或者否定含义清楚且说明书未作特别界定的权利要求用语的方式。另一方面，判决还指出，如果权利要求的用语存在明显错误，本领域普通技术人员能够根据说明书和附图的相应记载明确、直接、毫无疑义地修正权利要求的该特定用语的含义的，则可以根据修正后的含义进行解释。这种处理方式既较好地平衡了专利权人和社会公众的利益，又促进了纠纷的实质性解决。

代理难度：

该案件作为发明专利侵权诉讼纠纷，涉及到专利的举证责任分配、权利要求书的解释规则、技术鉴定的程序和技术鉴定的方法、内容的及行为原则、侵权比对的方法等诸多理论和实践中的疑难复杂问题。这些问题在专利侵权纠纷中往往被错误地理解和适用，这也是该案历经西安市中级人民法院一审、陕西省高级人民法院二审和再审，却仍然不能获得正确审理和判决的原因所在。

从一个案例看外观设计侵权的认定

基本案情：

案号：（2008）宁民三初字第163号

（2008）苏民三终字第0247号

当事人：原告：江苏托普照明有限公司，住所地江苏省扬州市北郊郭集镇灯具工业区。

法定代表人：张钢，该公司总经理。

委托代理人：蒋海军，南京知识律师事务所律师。

被告：扬州市星慧照明有限公司，住所地江苏省高邮市送桥镇邮仪路工业园区。

法定代表人：胡广太，该公司董事长。

委托代理人：李高峰，扬州华朋律师事务所律师。

案由：

2006年3月28日，扬州托普莱特照明器材配套有限公司（后名称变更为托普公司）向国家知识

产权局申请了名称为“路灯灯具（PV-1单光源）”的外观设计专利，于2007年2月14日获得授权，专利号为ZL200630082214.4，至今合法有效。

被控侵权产品安装在高邮市扬菱路送桥段，公路两侧的路灯灯杆的标牌上有“扬州市星慧照明有限公司”字样，共有18个灯头。每个灯头上都标有“智慧星一号”及“专利号ZL200630186534.4”等字样。被控侵权产品由两部分组成，灯的前半部分呈椭圆形，后半部分呈“V”字型，与涉案外观设计专利授权公告图片整体相似。尾部上翘，有立体三角形状，线条比较平直，且灯的尾部两边各有一个搭扣，而涉案专利授权公告图片中路灯尾部呈多面三角形，尾部只有一个搭扣，两者在灯的尾部有细微差别（被控侵权产品详见判决书附图二）。

争议焦点：

原告的思路：

托普公司称其设计灵感来自于具有灵性的飞禽超越旭日瞬间的画面。结合该专利主视图、仰视图、左视图、右视图可知，该外观设计专利灯具由两部分组成，灯的前半部分呈椭圆形，后半部分呈“V”字型，造型优美，线条流畅，具有一定弧度的美感，尾部与飞禽的尾翼相似，整体形状以流畅飘逸的线条勾勒出灯具的外形轮廓，整体给人以美感。

被控侵权产品与涉案外观设计专利构成近似：

一、外观设计专利权的保护范围以表示在图片中的该外观设计专利产品为准，外观设计专利和被控侵权产品是否相同或相似，应按外观设计产品的一般消费者水平，以间接对比方式，按整体观察、要部观察、综合分析的原则进行判断。

二、从整体上进行观察就可以直观看出，被控侵权产品与涉案外观设计基本一致，给一般消费者的感觉两者都是飞禽状，整体的视觉效果没有明显差别；从主视图来看，两者的灯具头部是完全相同的，灯具被分为两部分的分界线弧度和位置是基本一致的。

三、存在小的区别，涉案外观设计专利授权公告图片有一个大的搭扣，尾部也多面反映三角形状，且线条流畅；而被控侵权产品的搭扣在两边，尾部有点上翘，且后尾部呈三角形状。但这种尾部细小的差别并不明显，两者的尾部都与飞禽的尾翼相似，这种细小差别的灯具安装到灯杆上后，对于一般消费者更加不易察觉。

四、从整体而言，在普通消费者施以一般注意

力的情况下，被控侵权产品的视觉效果与涉案外观设计专利的基本一致，极易使普通消费者产生混淆。据此，被控侵权产品与涉案外观设计专利构成近似。被告的抗辩思路：

一、星慧公司于2008年3月31日在送桥镇扬菱公路双墩段现场拆卸路灯一盏，并就拆卸全过程进行了公证，对拆卸的路灯进行了封存。该路灯与托普公司提供的(2008)邮证民内字第252号公证书所附路灯照片外观相同。该路灯与涉案专利存在很多区别。

二、星慧公司与高邮市送桥镇人民政府签订了《扬菱路路灯制作安装协议》，约定星慧公司以承揽的方式自愿无偿赞助扬菱路段路灯18盏，星慧公司没有获利。

三、星慧公司向国家知识产权局申请的名称为“灯具(2)”的外观设计专利，2007年12月5日获得授权，专利号ZL200630186534.4。星慧公司是在实施自己的专利。

四、被控侵权产品与涉案外观设计专利具有显著区别，与在先设计相近似。并且辩称本案专利与在先专利相近似。

代理难度：

一二审法院的判决：

在经过两次的庭审的交锋，作为原告律师，就星慧公司的抗辩，逐一进行了反驳，一二审法院基本上接受了原告律师的观点，并且以判决书的方式明确：

一、被控侵权产品与涉案外观设计专利构成近似。外观设计专利权的保护范围以表示在图片中的该外观设计专利产品为准，外观设计专利和被控侵权产品是否相同或相似，应按外观设计产品的一般消费者水平，以间接对比方式，按整体观察、要部观察、综合分析的原则进行判断。首先从整体上进行观察就可以直观看出，被控侵权产品与涉案外观设计基本一致，给一般消费者的感觉两者都是飞禽状，整体的视觉效果没有明显差别；从主视图来看，两者的灯具头部是完全相同的，灯具被分为两部分的分界线弧度和位置是基本一致的。星慧公司辩称灯具尾部存在区别，涉案外观设计专利授权公告图片有一个大的搭扣，尾部也多面反映三角形状，且线条流畅；而被控侵权产品的搭扣在两边，尾部有点上翘，且后尾部呈三角形状。但这种尾部细小的差别并不明显，两者的尾部都与飞禽的尾翼相似，

这种细小差别的灯具安装到灯杆上后，对于一般消费者更加不易察觉。且从整体而言，在普通消费者施以一般注意力的情况下，被控侵权产品的视觉效果与涉案外观设计专利的基本一致，极易使普通消费者产生混淆。据此，被控侵权产品与涉案外观设计专利构成近似。

二、星慧公司认为合法实施其外观设计专利权的抗辩不能成立。星慧公司拥有的“灯具(2)”外观设计专利的申请日和授权日均在托普公司“路灯灯具(PV-1单光源)”外观设计专利申请日和授权日之后，两者的设计要素、设计要点基本相同。被控侵权产品与托普公司外观设计专利授权公告图片进行比对，两者构成近似。按照依法保护在先合法权利的原则，认定被控侵权产品落入托普公司外观设计专利权的保护范围，构成专利侵权，故对星慧公司认为其合法实施外观设计专利权的抗辩不予采纳。

三、星慧公司关于其安装路灯为公益行为的抗辩不成立。星慧公司认为其在高邮市扬菱路安装18盏路灯属于自愿、无偿赞助行为，未收取任何费用，还因安装行为花费40140元。一审法院认为，星慧公司的安装行为虽未直接获取商业利润，但根据《扬菱路路灯制作安装协议》之约定，安装企业可设广告牌，进行企业宣传等。根据江苏省高邮市公证处(2008)邮证民内字第252号公证书证明，星慧公司在该路段进行了产品广告宣传，显然该行为是一种商业经营行为，表明星慧公司安装路灯行为存在着潜在的商业利益。因此，星慧公司称其安装路灯行为纯属公益行为的抗辩不能成立。

最终的法院判决认定星慧公司构成侵权并判决停止侵权、酌定赔偿损失，星慧公司的上诉理由不能成立。

专利撰写的质量决定专利权的保护范围—— 钢管矫直机专利侵权案例剖析

基本案情：

本案的涉案专利ZL201120317370.X的申请日是2011年8月29日（同日申请的发明在诉讼期间也获得授权）。

本案的原被告均在同一个地方，双方由于产品功能相近，名称相同，双方的销售范围多次产生了重叠，部分销售商都是两家的客户，由此原告认为被告影响了原告的市场利益。在诉讼之前原告就有关

产品纠纷曾经请求当地政府出面处理，政府工作人员也曾经就此事协调，但因原告要求较多未和解，最后专利权人以侵犯专利权为由提起诉讼。

被告不利因素：同案申请的发明已经发授权通知书，该案证据均为公证处证据保全，程序严谨，对方代理人是法院退下来的律师，执业经验丰富。

原告不利因素：原告代理人非知识产权专业律师。

争议焦点：

在原告出具的“关于被告生产、销售的《多功能建筑钢管调直机与原告的中国专利 201120317370.X 的侵权分析报告》中以 20 个技术特征的方式明确了整个技术方案的组成。

一、被告认为在“特征 11、14 和 16”上被控侵权产品与专利权存在着明显的区别。

1、先要说明的是特征 14，原告首先明确了“在第三上传送轴 13 的的端部连接第三上传动齿轮 37，第三上传动齿轮 37 与第三下传动齿轮啮合”，在进行比对之前，原告一直认为这个特征本案的涉嫌侵权产品也是有的，但拆开机器外壳时，双方都没有发现这个技术特征的存在。面对不可争议的事实，原告也认同了上述技术特征的缺乏。

2、关于特征 11 和 16，原告认为“在所述第一左偏心套和第一右偏心套上分别固定连接第一压力臂，……，在所述第二左偏心套和第二右偏心套上分别固定连接第二压力臂“，本案被告产品中明显的存在三个压力臂，并且三个压力臂的分别的位置也与专利权技术方案中提及的两个压力臂不重合，并不是如原告在《分析报告》中所指出的“第一和第二偏心套分别连接第二和第四传送轴”

通过现场勘验勘验知道，本案被告产品的三个压力臂实际上是分别间接联系在第一、第三和第五传送轴上。对于这个区别特征，原告认为多一个压力臂实质上也是相同的，作用效果也相同。被告认为两者存在着实质性区别，作用的原理和效果发生根本性的变化，是完全不同的技术特征。

二、关于法律适用

根据专利法的规定：专利权的保护范围以权利要求为准，说明书及附图用于解释权利要求。在 2009 年 12 月 21 日最高人民法院审判委员会第 1480 次会议通过的《最高人民法院关于审理侵犯专利权纠纷案件应用法律若干问题的解释》中：

第七条【专利侵权判断；等同原则；限制多余指定】 人民法院判定被诉侵权技术方案是否落入专

利权的保护范围，应当审查权利人主张的权利要求所记载的全部技术特征。

被诉侵权技术方案包含与权利要求记载的全部技术特征相同或者等同的技术特征的，人民法院应当认定其落入专利权的保护范围；被诉侵权技术方案的技术特征与权利要求记载的全部技术特征相比，缺少权利要求记载的一个以上的技术特征，或者有一个以上技术特征不相同也不等同的，人民法院应当认定其没有落入专利权的保护范围。

在司法解释中已经非常明确了“缺少权利要求记载的技术特征”是不侵权的。

三、关于对本案权利要求保护范围的理解

当对权利要求保护的技术方案有所争议时，大家都很清楚，说明书和附图用于解释权利要求。那我们姑且暂时抛开争议，分析说明书：

【0006】本实用新型只需在五只下传动齿轮中的一只输入动力装置，而各下传动齿轮则通过齿啮合形成动力传递，使各下传动齿轮实现转动，从而带动被加工的钢管从一端送至另一端。又由于在第一链轮、第二链轮和第三链轮之间连接传动链条动力，在压力臂和偏心块的作用下，第二、四上传送辊可对钢管施压调直。实用新型依靠齿轮之间的啮合实现传动，机构简单，不但方便安装，而且耐用性强，稳定性好，通过偏心调直方便、直观。

通过这段文字，我们可以清楚的知道“各下传动齿轮则通过齿啮合形成动力传递，使各下传动齿轮实现转动，从而带动被加工的钢管从一端送至另一端”，这就说明从原告看来各传动齿轮的作用是非常重要和清楚的。对于本领域技术人员而言，都一直认为第三上传动齿轮的不可缺少，如果缺少了第三上传动齿轮，就会严重影响到传送的效率。被告也提供了在本案专利申请日已经申请的 ZL201120092289.6，从该专利的方案中也清楚的发现都存在第三上传动齿轮，本领域技术人员一直是这么认为并且这样实施的。对于这个技术特征，本案的被告之前与本领域的技术人员一样都是认为必不可少的。但被告的技术人员在一次实验中，经过偶然的发现将第三上传动齿轮取下后，只要经过严格的计算调整其他齿轮的啮合度，完全可以更好的实现传动。在我方进一步的实验中发现，实际上第三上传动齿轮的存在使得齿轮之间的摩擦增加，损耗能源增加，使得齿轮的磨损度加大。可以说在这点上的技术创新是由被告作出的，但遗憾的是被告

没有知识产权保护意识，没有想到去申请专利。

案件结果：此案在庭审后与法官沟通，法官明确会充分考虑我方的观点，希望原告撤诉，原告思虑再三，在收到判决书之前主动撤诉。

律师评析：

被告接到相关案件后立即寻找专业律师，通过同行找到我，希望我能代理这个案件。当时我第一次看到这个专利权利要求书，就感觉整个权利要求书特征比较多，有可能存在不侵权抗辩的可能。我直接否定了无效抗辩的可能性。

在本案中，不得不说的是原告也做了大量认真细致的工作，对于自己的技术特征进行了详细的解析。但最终因为专利权利要求书没有注意保护范围的问题导致案件的不利结果。在作为知识产权律师执业的十年里，已经太多的看都这种因为没有真正关注专利权的实质导致一些好的创意设计重视申请而不能有效保护。作为专利代理人而言，一定要提高自己的基本素质，熟悉专利审查的调整，充分为当事人争取最大的利益。

专利维权中如何获得较高赔偿数额

江苏省高级人民法院于2012年11月30日作出终审民事判决【(2012)苏知民终字第0231号】，专利权人共获得柒拾玖万玖仟玖百元（¥799900）赔偿数额。本案涉及的是一份实用新型专利，涉案产品单件价值89元，专利权人起诉时仅仅购买了两件侵权物品。但最终获得如此高的赔偿数额，代理律师的庭审技巧功不可没。

专利法第六十五条规定：侵犯专利权的赔偿数额按照权利人因被侵权所受到的实际损失确定；实际损失难以确定的，可以按照侵权人因侵权所获得的利益确定。权利人的损失或者侵权人获得的利益难以确定的，参照该专利许可使用费的倍数合理确定。赔偿数额还应当包括权利人为制止侵权行为所支付的合理开支。权利人的损失、侵权人获得的利益和专利许可使用费均难以确定的，人民法院可以根据专利权的类型、侵权行为的性质和情节等因素，确定给予一万元以上一百万元以下的赔偿。

法律虽然规定了一万元以上一百万元以下的赔偿，但实际判例中，侵权人获利实际很高，权利人却因举证困难，最终导致法院判决数额一般很低。如何在证据不利的情况下，尽可能取得较高赔偿数额，这需要多方面的努力。

众所周知，庭审中，举证质证结束和法庭辩论开始前，原被告双方都有机会向对方就事实问题发问这一环节。很多律师对此并不重视，认为对案情无实质性影响。其实恰恰相反，利用好这一环节，往往可以起到事半功倍的效果。因为法律上有规定，一方明确认可的事实，对方无需举证。本案就是代理律师巧妙设置陷阱，让对方无意识中泄露或者说确认客观事实，结果在确定赔偿额度时被重点考虑。

另外，维权案件中，一定要注意一些细节问题，例如：企业网站宣传。企业在做网络宣传时，通常会夸大其词，把自身实力或年销售额时吹嘘云里雾里的，所谓吹牛不交税。本案证明，漫不经心的一句话、真真假假一份网页，代价有多高，痛过才知道。



专利纠纷案中关于公知常识的范围和举证与认定

基本案情：

2003年6月，丁某以江苏某保健品公司侵犯其外观设计专利权为由向南京市中级人民法院提起诉讼，要求对方停止侵权赔偿损失。被告提出的抗辩理由之一是：与原告涉案专利完全相同的外观设计产品已经在申请日以前在国内公开生产和销售，被控侵权产品系使用公知设计，不构成对原告的专利侵权。同时，在对涉案专利的无效请求及行政诉讼过程中，案件涉及到什么是公知常识、公知常识是否需要举证、公知常识举证是否受证据排除规则的限制等问题。该案经南京中院、江苏高院，专利复审委、北京一中院、北京高院于2005年8月审结。

律师评析：

本案涉及的专利是外观设计专利，特别涉及到关于公知常识的范围和举证与认定问题。本律师认为公知常识属于《最高人民法院关于行政诉讼证据若干问题的规定》第六十八条第（一）项规定的“众

所周知的事实”，法庭可以直接认定，当事人无需举证证明。理由如下：（1）所谓众所周知的事实即为特定时空范围内的某一领域的一般社会成员所公知，不一定是社会上每一个人都知道的事实。一般人知道或者借助一定的手段能够知道的事实，便是众所周知的事实。因此，在专利案件中的公知常识通常是指专业领域内的众所周知的事实，即本领域的普通技术人员在专利申请日之前所公知的一般技术常识。（2）众所周知的事实属于证据学上司法认定的内容。法庭可以在诉讼中的任何程序或者阶段主动或者应当事人的请求采取司法认定案件所涉众所周知的事实，不受举证时限限制。众所周知的事实必须为审理案件的法官所知晓，但并不要求法官事先就已经知晓。如果法官对一方当事人所陈述的众所周知的事实并不知晓，或者在法庭由于资料欠缺无法采取司法认定时，主张该事实的当事人应当提供足以认定该事实的资料。（3）当事人一方对对方主张的或者专利复审委员会认定的公知常识提出异议的，对方当事人或者专利复审委员会有责任提供有关资料或作出充分说明。（4）有相反证据足以推翻司法认定所认定的事实的，主张该事实的当事人需举证。（5）法院认定众所周知的事实不受司法审查案卷外证据排除规则的限制，行政机关在行政程序中未记入案卷的众所周知的事实，在诉讼中也可以予以认定。

“专利维权”，企业必须面对的问题

基本案情：

随着南京市中级人民法院法官的一声锤响，赵建华诉南京铁路运输学校电动门厂（以下简称电动门厂）侵犯专利权一案作出一审判决，被告电动门厂败诉。这场关于电动伸缩门的“专利之战”，拥有“专利”的赵建华为什么能够获赔？而声声叫屈的被告金厂长也声称拥有该门“专利”，自己为善意生产销售，却最终仍然败诉，原因又何在？

案件回眸：赵建华状告电动门厂获赔

原告赵建华于2000年11月3日向国家知识产权局申请“电控伸缩门”外观设计专利，2001年4月5日获得授权。后来，浙江富阳市新义铸件有限公司（以下简称浙江公司）也申请了“电控伸缩门”的外观设计专利，并获得授权，并把根据该专利生产的部件卖给了电动门厂。

2005年4月7日，赵建华发现电动门厂未经许可，擅自生产、销售与其专利外观近似的电控伸缩门，严重侵犯了自己享有的专利权，并给自己造成一定经济损失。据此，原告要求被告停止制造、销售侵权产品，并销毁已制造的侵权产品并赔偿经济损失等。

而被告认为，自己销售的电控伸缩门与原告专利外观不相同也不近似，产品部件也并非自己生产，而是来自富阳市新义铸件有限公司。并且，该公司就其产品也向国家知识产权局申请了名称为“电控伸缩门”的外观设计专利并获得授权，电动门厂销售该产品是善意的，即使电动门厂的行为构成侵权，也不应承担赔偿责任。

法院经审理认为，被告擅自生产与原告赵建华“电控伸缩门”专利外观近似的电动门，并构成对其专利权的侵害。据此，责令被告立即停止侵犯原告赵建华专利权的行为，电动门厂去除被控电动门上标明的制造者名称和标识，赔偿原告赵建华所有损失。

律师评析：

律师分析：两个法律原因让电动门厂败诉

是什么让一开始信心十足的金厂长败下阵来？

南京知识律师事务所律师张苏沛认为，具体到本案来说，两个法律问题成立，是让电动门厂栽跟头的主要原因。

第一、被控电动门与原告赵建华“电控伸缩门”专利外观是否近似？

在外观设计专利侵权判定中，认定被控产品与专利外观设计是否相近似，应当基于被比外观设计产品的普通消费者的眼光和审美观察能力，分析两外观设计的差别对于产品的整体视觉效果是否具有显著影响。在比较时要从一件产品外观设计的全部或者其主要构成上来确定是否相同或者相近似，不能过于注意局部的细微差别，更不能把产品的各个组成部分分割开来。本专利为电动伸缩门的外观设计，没有相对于其他部位特别容易引起消费者注意的部位。采取整体观察、综合判断的原则，可以判断，被控电动门与原告赵建华“电控伸缩门”专利外观构成近似。

第二、案外人的外观设计专利是否构成电动门厂销售的被控电动门的合法来源？

首先，根据电动门厂提供的证据，不能认定被控产品有合法来源。其次，即使被控产品确实来源于其他公司，也不能成为电动门厂免除民事责任的

抗辩理由。根据专利法规定的先申请原则，应当对先申请的专利权给予保护。赵建华申请时间明显早于浙江公司，所以，他拥有该产品的专利。在两个产品外观设计构成近似的情况下，仍可以认定实施在后获得外观设计专利权的行为，侵犯了在先获得的外观设计专利权。第三，专利法上的制造是指通过机械或者手工方式加工制作专利产品，其中包括组装专利产品的行为。电动门厂即使从未制造过电动门的部件，但其购进零部件进行组装并贴牌销售的行为，同样构成制造专利产品的行为。因此，电动门厂关于其没有制造行为以及销售的电动门有合法来源，是出于善意的理由也不成立。

根据这两点，电动门厂败诉实属情理之中。

背景透视：知识产权常识需要普及

本案涉及的专利是外观设计专利，并且原告的专利申请日在前，由于专利审查制度的原因，在我国只有发明专利进行“实质性审查”，而实用新型专利和外观设计专利实行的是初步审查，近似于“登记制”，在司法实践中经常会出现外观设计的重复授权，或者出现类似从属外观设计的情况。根据专利法规定的先申请原则，应当对先申请的专利权给予保护。被告用自己或他人在后也获得的相同或近似的外观设计权进行抗辩是毫无意义的，只要被控产品的外观设计与涉案专利的外观设计构成相同或近似的情况下，即可以认定侵权成立。这是专利法的基本常识，本案被告对这一常识显然不理解。另外，根据我国专利法的规定，未经专利权人许可，实施其专利，即侵犯其专利权。本案充分展示了专利具有垄断性这一特点。本案的判决对上述问题进行了详尽的诠释！



成功案例/反不正当竞争

九竹公司诉星晨公司虚假广告纠纷

基本案情：

2006年4月19日，南京九竹科技实业有限公司（下简称九竹公司）发现，通过百度搜索“南京九竹”，在唐人企业库经营的网站上（网址为：http://www.aixb.com/comp/qiye_97262/）标注“南京九竹科技实业有限公司”企业名称，而其下公司信息却为南京星晨门业有限公司（下简称星晨公司）相关介绍，其中企业类型、注册资金、法人代表、年营业额为九竹公司企业信息，而联系人、经营地点、电话、传真又为星晨公司企业信息。

2006年5月9日，九竹公司向南京市中级人民法院提起诉讼，诉称：原告九竹公司拥有的九竹商标系江苏省著名商标，九竹电控伸缩门系名牌产品，获多项荣誉。被告星晨公司故意在网上虚假宣传，造成消费者误认，已构成不正当竞争行为，请求判令被告1、停止侵权，立即删除虚假宣传网页；2、赔偿原告经济和商誉损失10000元；3、承担本案诉讼费用及律师费、公证费等。

被告星晨公司辩称：原告提交证据不足以证明所诉事实，请求驳回原告诉讼请求。

2006年8月15日，南京市中级人民法院在审理中，经依法主持调解，双方当事人自愿达成如下协议：

被告星晨公司承诺不利用原告九竹公司商标、企业名称等从事经营活动。

案件诉讼费800元，其他费用200元由原告九竹公司、星晨公司各承担500元。

律师评析：

本案是一起同业竞争者之间冒用企业名称进行不正当竞争的典型案例，主要涉及到两方面的焦点问题：一、对本案侵犯企业名称权行为的具体定性及法律适用问题；二、擅自将他人企业信息纳入到自己网页是否构成不正当竞争。

一、关于对本案侵犯企业名称权行为的具体定性及法律适用问题

《反不正当竞争法》第五条第（三）项规定：禁止“擅自使用他人的企业名称或者姓名，引人误认为是他人的商品”的行为。该条款保护的对象为企业名称的排它使用权，而保护的目的是防止消费者对商品来源发生混淆。

所谓企业名称，即是企业表明自身的符号，企业名称在市场经营活动中起着标识商品或服务来源的作用，因而是企业在经营活动中区别于其他市场经营主体的重要商业标识。企业名称权的权能内容包括：1、享有权，即作为商事主体依法拥有自己的名称，以在经营中区别于其他企业；2、名称设定、变更权，企业享有依法定条件和程序为自己设定、变更名称的权利；3、名称转让权，即企业有权依法定程序转让自己的名称；4、排他使用权，即企业名称权具有排他性和专有性，未经许可他人不得擅自使用。由此可见，企业名称权的权能是多方面的，而《反不正当竞争法》对企业名称权的保护则往往仅是针对企业名称的排它使用权加以保护，也就是说，如果侵权人擅自使用他人的企业名称，引人误认为是他人的商品的，权利人就可以援引《反不正当竞争法》第五条第（三）项加以救济。

二、关于擅自将他人企业信息纳入到自己网页是否构成不正当竞争

《反不正当竞争法》第二条第一款规定：“经营者在市场交易中，应当遵循自愿、平等、公平、诚实信用的原则，遵守公认的商业道德。”该条款作为认定不正当竞争行为的帝王条款，是对一些法律没有明文禁止的竞争行为，加以认定是否构成不正当竞争的一般条款和兜底条款。因此，就本案而言，原告九竹公司从反不正当竞争的角度主张制止相关网页上的虚假信息，该信息虽然既非企业名称，也非商业秘密，但作为同业竞争者擅自使用他人并不构成商业秘密的信息，在民事权利上，违背了诚实信用原则，在法律关系上可是适用《反不正当竞争法》进行调整。

“娃哈哈”与“巨人”之争

基本案情：

杭州娃哈哈集团公司以珠海巨人高科技集团公司有不正当竞争为由，向杭州市中级人民法院提起诉讼。

娃哈哈集团认为：“娃哈哈儿童营养液”是其研制生产的产品，其广告词“喝了娃哈哈，吃饭就是香”已经家喻户晓。该产品先后获全国最受欢迎的保健食品，国家星火二等奖、中国优质保健品金奖等二十余项大奖，销售额近年来一直保持在全国同类产品的领先地位。原告也由于此产品在海内外享有较高的商业信誉和商品声誉。1995年初，巨人集团生

产了一种与“娃哈哈儿童营养液”类似的产品“巨人吃饭香”投放全国市场，并专门印制了一种《巨人集团健康产品销售书、巨人大行动》的宣传册子，在全国各地的食品、医药等销售单位、消费者中广为散发。在宣传册子中称：“据说娃哈哈有激素，造成小孩早熟，产生许多现代儿童病”。为此，全国名地娃哈哈产品的销售商和消费者纷纷要求娃哈哈集团对此作出解释。导致娃哈哈儿童营养液在全国各地的销售量下跌，出现了1987年投产以来的第一次负增长。截止到1995年12月31日，减少销售收入4492.92万元，直接经济损失达673.938万元。更为严重的是，娃哈哈集团良好的商业信誉、商品声誉和企业形象亦因此而受到极大损害。娃哈哈集团认为巨人集团公司的行为构成不正当竞争，侵害了自己的合法权益。故请求法院判令巨人集团公司立即停止损害原告商业信誉和商品声誉的不正当竞争行为；要求被告赔偿直接经济损失673.938万元和名誉损失费320万元；并要求被告公开赔礼道歉、恢复影响及承担本案诉讼费用等。

杭州市中级人民法院经审理查明：原告娃哈哈集团的产品“娃哈哈儿童营养液”经鉴定，证明不存在“有激素，造成小孩早熟，产生许多现代儿童病”的问题。法院认为，巨人集团散布虚伪事实损害原告的商品声誉，是不正当的竞争行为，应当承担侵权损害赔偿责任。

在法院的主持下，双方达成调解协议：

被告巨人集团承认有不正当竞争行为，给原告娃哈哈集团的商业信誉和商品声誉造成损害，愿意承担相应的法律责任；巨人集团停止不正当竞争行为，案件结束后，双方以新闻发布会形式，由巨人集团向娃哈哈集团赔礼道歉，消除影响；巨人集团向娃哈哈集团赔偿直接经济损失人民币200元，以及补偿其他费用190340元。

律师评析：

市场经济是一种竞争经济。竞争给市场带来活力，给企业带来动力。因此，法律鼓励和保护合法的竞争。但企业应遵守诚实信用的法律原则和公认的商业道德，公平竞争，不得损害竞争对手的正当利益。因此，为了维护正常的市场秩序，法律禁止不正当竞争行为。

企业为打开市场，扩大销售，而向社会通过广告等形式介绍宣传自己的产品或服务，应是一种正常的行为。但问题是，一些企业往往在从事广告宣传

时，为了充分宣扬自己的产品或提供的服务，会自觉不自觉地实施损害竞争对手的不正当竞争行为。这在近来的实践中，类似方面的纠纷发生量非常多。

这种因企业的广告宣传行为而构成不正当竞争纠纷的，有好多种类型。一种就是象本案中所说的那样，企业在广告宣传中使用捏造的虚假事实去说明竞争对手的产品，造成竞争对手的商业信誉和商品信誉的损害。这明显违反了反不正当竞争法的规定，是不正当竞争的行为。

另外一种情形，企业在广告宣传中并不提及和针对某一竞争对手的产品或服务，只是正面宣传自己的产品或服务，但却在宣传时使用了诸如“国内首创”、“独家生产”、“品质最好”、“正宗名牌”等用语。这些用语实质上影射了其他竞争对手的产品或服务比自己的质次品差，客观上贬损了竞争对手的商业信誉和商品信誉，误导了消费者。这也违反了不正当竞争法的规定，构成不正当竞争。

还有一种情形也值得一提，有些企业并非采用虚假的事实，而是把竞争对手的产品或服务确实客观存在的一些缺陷在广告宣传时加以利用，是否也构成不正当竞争。应该说，如果这样的广告宣传是出于排挤竞争对手，抬高自己的目的，其行为同样构成不正当竞争。因此，片面宣传竞争对手的产品或服务缺陷，以损害竞争对手的商业信誉和商品信誉的，即使所宣传的产品或服务缺陷是客观存在的而不是捏造、虚构的，也是不正当的竞争行为。这一点往往为大多数经营者所忽视。

商业信誉和商品信誉是一个企业重要的财富和资本，是一个企业长期投入、培植和智慧努力的结晶。因不正当手段侵犯别人的商业信誉和产品信誉的，要承担法律责任。同样，企业也应学会及时保护自己的商业信誉和商品信誉，以保护自己的市场利益。

海鹰企业集团重大技术秘密被侵犯案

基本案情：

海鹰企业集团是国家大型军工企业。从 80 年代起，该企业根据党和国家的战略决策，在军转民的过程中，以长期从事研制和生产军用声纳设备的技术专长，投入大量人力、物力和财力，攻克了声学材料和声学器件的设计与制造等八个关键技术问题，研制成功了新一代的医用线阵 B 超。该产品于 1988 年 7 月通过江苏省科委组织的技术鉴定，1989 年 9

月通过了国家医药管理局和中国船舶工业总公司组织的生产鉴定。鉴定意见为：该产品达到了八十年代中期国际同类产品的先进水平，在国产 B 超中居领先地位。同时，该产 1989 年获中国船舶工业总公司科技进步二等奖；1990 年获国家科技进步二等奖；首届全国医疗卫生科技成果银奖；江苏省第二届 优秀新产品(金牛奖)。1990 年，该产品被国家科委列为“火炬计划”项目。该产品自投放市场以来，受到了广大用户的欢迎，实现销售收入二亿二千万元，给企业带来了巨大的经济效益，也为国家节约了大量外汇。

但是，作为海鹰 B 超探头的主设计师的原海鹰公司探头室主任带着原海鹰 B 超换能器制造工艺员、原 B 超主机设计负责人，在尚未离开海鹰公司的情况下，即开始与其他四名也曾是海鹰公司 B 超产品设计和生产的职工一起，以个人出资入股的形式，着手组建无锡市祥生医学影像有限责任公司，从事 B 超生产。

为此，海鹰公司诉至江苏省高级人民法院。法庭经审理查明：海鹰公司生产 3.5MHZ 线阵探头及有关 B 超主机的生产技术属于原告的专有信息，应认定为原告的商业秘密。被告是原告单位研制 B 超的主要技术人员，掌握了原告生产 B 超的商业秘密，具有保密义务。他们在离开原告单位组建公司后，在未经原告许可，又未能举证证明所使用技术秘密合法来源的情况下，使用与原告的商业秘密相同的技术生产 B 超，并将产品投放市场，构成了对原告商业秘密的侵犯，属不正当竞争行为，并使原告造成了经济损失 310 万元，依法应当承担停止侵权、赔偿损失、赔礼道歉的法律责任。为此，江苏省高级人民法院对该案作出一审判决：

- 1、被告立即停止侵犯原告商业秘密的行为；
- 2、被告赔偿原告经济损失 310 万元人民币；
- 3、被告在《中国人口报》上刊登向原告赔礼道歉声明。

律师评析：

此案由南京知识律师事务所代理海鹰企业集团进行诉讼。

任何一个经营单位，都会在生产经营过程中形成一些特有的经营或技术信息。依靠这些特有的经营、技术信息，经营者在市场竞争中往往比竞争对手表现出一定的竞争优势，从而较牢固地占领一定市场份额并获得较好的经济效益。因为这些经营或技术

信息往往不为公众所知悉，所以人们一般把这些信息看作是经营者的商业秘密。

在市场竞争日益激烈的条件下，商业秘密作为维系企业竞争优势和市场利益的重要资本，是企业重要的知识产权。在国际上，企业把商业秘密看成是企业生存和发展的生命线而予以严格保护。在我国，为了保护企业和商业秘密及由此带来的经营和经济利益，《反不正当竞争法》规定，侵犯他人商业秘密的，应承担侵权的法律责任。新修订的《刑法》更将侵犯他人商业秘密情节严重的行为确定为犯罪，对行为人需给予刑事处罚。这些都从法律上对侵犯他人商业秘密的行为亮起了红灯。

现在的问题是，相当部分的企业在市场经济条件下，尚不能很好地保护自己。要么是当自己的商业秘密遭受侵犯时，不能象海鹰企业集团有限公司那样，及时运用法律手段制止侵权行为，以保护自己的利益；要么是根本没意识到自己拥有哪些商业秘密，以致于商业秘密被侵犯时，却不知如何获得法律的支持；要么是对于自己的商业秘密缺乏必要的保护手段，得不到法律的认可和支持。这是我们企业值得从该案中总结、提高的地方。

本案所发生的侵犯商业秘密案件，源于职工的流动。这在各种可能导致商业秘密流失的途径中，是最普遍的一种。因此，如何进一步规范人才流动以及在人才流动中如何进一步防止商业秘密的流失，是我们的企业首先要学会的一课；同时也要进一步加强行政和司法的执法力度，以有力遏制日益严重侵犯企业商业秘密的行为。

公司的商业秘密不可侵犯 ——商业秘密入刑案

基本案情：

本案商业秘密权利人东方公司（简称）是国内一家从事重载中低速气动离合器及汽车行星机构制造的专业公司，尤其是东方公司所生产的各种型号的气动离合器，技术领先，性能优异，产品畅销国内外。

2006年12月，蔡某某、朱某某（原为东方公司单位职工）违反与东方公司有关保守商业秘密的约定，伙同张某某（系A公司法定表人）、江苏省A公司利用蔡某某、朱某某工作机会从东方公司处私自截留相关产品部件图纸。后蔡某某、朱某某、张某某利用该图纸并以A公司的名义进行制造、销

售相应型号的气动离合器，并通过不正当行为抢走东方公司多年的忠实客户，同时导致东方公司气动离合器销售价格大幅下跌，给东方公司造成了重大的经济损失。

争议焦点：

作为东方公司的法律顾问，律师在本案事发之前就知识产权保护就给公司提过相关建议，在案发后，律师就通过各种方式与侵权嫌疑人进行沟通，希望和平解决，对方置若罔闻。东方公司在律师的建议下启动刑事案件程序，请求公安机关介入。由于本案涉及知识产权，公安机关及检察机关涉及较少。律师又根据多年经验与公安机关和检察机关就关键问题进行多次详细沟通。该案先后经过一审、二审、发回重审，案件程序复杂，内容涉及面广。



在上述案件调查审理过程中，张某某、A公司眼见东窗事发，为逃避法律责任，将A公司的原气动离合器生产及销售业务全部转移至B公司。B公司利用通过不正当手段所获取的东方公司的商业秘密，进行生产、销售气动离合器。东方公司又对B公司进行了详细的调查。

代理难度：

2008年公安机关以涉嫌侵犯商业秘密罪对蔡某某、朱某某立案侦查，后经法院审理认定，蔡某某、朱某某伙同A公司等通过收买的不正当手段获取他人商业秘密并使用，给东方公司造成了重大损失，其行为构成侵犯商业秘密罪，两罪犯也被分别判处了相应的有期徒刑。

张某某外逃，处于通缉之中。在多方协调之下，最后张某某及A公司同意巨额赔偿，并且关掉B公司，同时明确承诺不再涉及相关行业，将所有客户资料及生产资料交由东方公司。

律所要闻

“南京生物医药知识产权服务中心” 成立并揭牌

2014年11月18日，“南京生物医药知识产权服务中心”在中国南京生物医药谷成立并举行揭牌仪式。这标志着南京为生物医药领域提供专门知识产权服务的专业平台正式建立并开展工作，标志着律师知识产权专业化法律服务向产业领域集聚新特点的形成。

揭牌仪式上，陈旭律师、张铂专利代理人分别举行了《医药企业研发中的法律风险和解决途径》、《生物医药类发明专利申请质量和授权的突出问题》的报告。

“南京生物医药知识产权服务中心”由南京高新区知识产权局、中国南京生物医药谷管委会、南京知识律师事务所共同组建。“南京生物医药知识产权服务中心”将发挥律师法律服务平台的作用，立足南京，面向南京、江苏、全国吸收擅长生物医药领域的知识产权专业律师、专利代理人，为南京的生物医药企业提供全面的、针对性的知识产权法律服务。

生物医药产业是南京重点发展的战略新兴产业。以生物医药产业发展和研发为主题的科技产业园区，在南京不仅数量多、分布广，而且产业集聚度高、质量好。以中国药科大学、南京医科大学、南京中医药大学、南京工业大学药学院、南京大学生命科学学院等一批全国著名的生物医药高等院校，为高端生物医药的研发和产学研体系的建设，提供了强大的技术支撑和保障。以高端生物医药研发和生物医药产业集聚为特点的中国南京生物医药谷正成为南京生物医药产业发展的重要平台和服务生物医药产业研发的重要载体。

生物医药产业是技术密集型的领域，知识产权的创造、保护、运用和管理在生物医药产业领域中地位突出，意义重大。知识产权的介入和服务水平，直接决定和影响着生物医药产业的研发水平和质量，直接决定和影响着生物医药产业的市场竞争能力和地位，直接决定和影响着产学研体系的发展和安

“南京生物医药知识产权服务中心”将集中和整合生物医药领域的知识产权服务力量和资源，围绕生物医药产业和研发中的知识产权问题积极开展有针

对性的研究，提高知识产权服务的实效，为南京生物医药产业创新和技术研发活动提供直接、便捷、专业的服务和保障。

“南京生物医药知识产权服务中心”作为高新区知识产权局、中国南京生物医药谷管委会的常设性工作机构，纳入南京生物医药谷的日常服务管理，



由高新区知识产权局进行业务指导和工作考核、监督，由南京知识律师事务所具体承担专业知识产权研究和服务工作。这种由政府、社会专业法律服务机构共同打造的新的服务机制和模式，不仅保证了服务产业创新工作的常态化、专业化、规范化，使得生物医药产业能享受到专业、优质、高效的知识产权服务，而且促进了知识产权专业服务的升级和发展。

美国威凯律师事务所合伙人访问本所 (Partner of WILMERHALE visited CNIP law firm)

2014年11月17日，美国威凯律师事务所合伙人朱松博士拜访知识律师事务所并给本所律师做了“美国专利诉讼讲座”。威凯律师事务所是美国顶尖的知识产权诉讼机构，是“苹果 vs. 三星”专利诉讼案苹果公司的代理方。管理合伙人王小君律师接待了来访客人，高级合伙人陈静律师、蒋海军律师及诉讼部的部分律师参与了本次交流与学习。

知识律师事务所被确定为国家知识产权局 区域专利信息服务（南京）中心 知识产权服务联盟成员单位

（本网讯）2014年10月17日，国家知识产权局区域专利信息服务工作研讨会暨江苏专利执法总队成立大会在南京市双门楼宾馆二楼紫金厅隆重举行。国家知识产权局及各省市区知识产权领导、知识产权专家、顾问共计一百余人参会。我所王晶律师、沈



浩律师、陈旭律师参加了会议。

会上，国家知识产权局确定我所为国家知识产权局知识产权区域专利信息服务（南京）中心知识产权服务联盟成员单位。江苏省知识产权局副局长支苏平为我所颁发了相关证书。

我所主任汪旭东律师被聘为国家知识产权局区域专利信息服务（南京）中心专家顾问委员会委员。

会议深入探讨了如何推进区域专利信息服务工作，会议的工作安排和部署对我所参加和开展专利信息服务工作具有很好的指导意义。



南京青奥会知识产权保护 律师服务团应急工作组会议

本所讯：2014年7月9日星期三上午，南京市司法局召开南京青奥会知识产权保护应急组、安保律师服务团首次全体成员会议。南京知识律师事务所汪旭东主任、高级合伙人刘金凤律师、高级合伙人卢亚丽律师、高级合伙人陈静律师、沈浩律师、朱少华律师、衡雪律师、蔡欣律师、刘丰律师和商标

代理人刘亚惠作为知识产权应急工作组成员与会。南京青奥会知识产权保护应急组由市司法局、市律师协会根据广大知识产权律师报名，精心遴选的知识产权专业律师组成，工作组向青奥组委会知识产权保护指挥中心负责，任务主要包括法律法规的解读咨询、知识产权矛盾纠纷解决、进行诉讼仲裁代理和法律风险的预警等。

会议首先由知识所主任、市律协副会长汪旭东主任介绍了知识产权应急工作组成员概况及成立背景。市司法局律管处丁勇处长具体地提出了工作要求，明确要求工作组成员要保持24小时待命的工作模式。最后，市局巡视员、市律协党委王星旅书记就青奥会作为我国当前最大的体育盛会这一背景，提出了法律服务保障的原则，并提出了团队精神为合作、合力，尽职、尽责，精心、精意，完善、完美八个方面的要求。

会后，青奥会知识产权应急工作组组长汪旭东主任又主持了工作组首次培训会议，并根据商标、版权、隐形市场等组成三个服务小组。与会成员还就可能涉及的法律问题进行了热烈的讨论。

《知识产权法律服务转型创新在行动》 之四——走进企业为浦口区、六合区企业知识产权工程师举行专题培训

2014年5月29日，南京市科学技术普及和服务中心和南京市科技法律咨询服务所（南京知识律师事务所）共同为浦口区、六合区60家科技型企业的知识产权工程师举行集中培训。南京知识律师事务所汪旭东、李媛媛、刘丰分别为企业知识产权工程师们进行了《企业技术创新成果知识产权保护的选择和合理运用》、《企业专利申请策略和申请方案布局》和《企业专利信息开发和运用》的主题培训。

在市场经济制度下，知识产权在企业转型创新发展中有着重要的支撑和保障作用。对于科技型企业而言，知识产权在企业发展中的核心地位和作用更加突出。江苏省在全国率先实行的企业知识产权工程师制度，其根本目的就是为企业知识产权创造、运用、管理和保护提供专门性专业人才。实践证明，一个好的知识产权工程师对于企业更好地从事技术创新、更好地管理好技术创新成果、更好地运用自主知识产权取得市场竞争优势地位，有着非常积极的作用。

本次科技型企业知识产权工程师培训，是针对目前科技型企业知识产权工程师在实际工作中所存在的问题进行的有针对性的集中培训。通过培训，使企业知识产权工程师能获得更清晰的工作方向、更明确的工作内容、更突出的工作重点，以更好地在企业技术创新和发展中发挥应有的作用，助推科技型企业的创新发展。

本次培训，是南京律师运用知识产权法律服务于转型创新发展在行动系列活动的一部分。

《知识产权法律服务转型创新在行动》之三——走进研修班为南京市知识产权高层研修班作知识产权形势报告

2014年4月25日，南京市知识产权高层研修班在江苏省会议中心举行开班仪式，汪旭东律师为研修班进行首场授课。

汪旭东律师结合南京市转型创新发展战略，以及企业在转型创新发展中的主题地位，深刻分析了知识产权在国际、国内的发展及对于南京和南京产业转型升级的影响和重要意义，阐述了知识产权创造、运用和保护的本质要求和在实践中运用需要解决的主要问题，授课内容视野开阔、资料翔实、论证精当，并充分揭示了知识产权工作和服务在转型创新发展中的作用和方向、方式，提出了具体的意见、路径和内容，受到学员的热烈好评。

本次培训，是南京律师运用知识产权法律服务于转型创新发展在行动系列活动的一部分。

《知识产权法律服务转型创新在行动》之二——走进园区为南京高新技术开发区企业进行知识产权专题培训

2014年4月24日，南京高新技术区知识产权局在南京高新区南自科技园举办园区软件企业知识产权专题培训会。南京知识律师事务所孙雪、刘丰两位律师应邀为本次培训进行授课。园区软件企业的研发人员、技术负责人、知识产权管理人员参加了本次培训。

长期以来，软件企业的知识产权保护一直是困扰软件企业的难点。这既与软件产品和研发过程的特殊性有关，也有软件企业对于软件知识产权保护的法律制度和特殊要求认识不清有关。同时，作为软件企业，由于对于软件开发中的相关法律问题缺乏基本的认识，因而在软件技术创新活动中，对于什

么技术活动和技术行为是属于侵权的，什么是法律允许和鼓励的，完全缺乏必要的了解和清楚的认识。这直接影响了软件企业的创新和发展。本次培训，主要是针对软件企业技术研发和保护中的知识产权运用、管理和保护问题，进行重点分析、讲解，以实现提高软件企业的研发创新能力和知识产权保护水平的目的。孙雪律师授课的主题是《软件研发以及技术创新中的反向工程运用及限制》，刘丰律师授课的主题是《软件的专利保护及应当避免的误区》。两位律师深入的讲解、专业的知识结构和对于问题的清晰指引，让与会人员收获极大。

本次培训，是南京律师运用知识产权法律服务于转型创新发展，尤其是服务于软件名城战略在行动系列活动的一部分。

《知识产权法律服务转型创新在行动》之一——走进高校为南京邮电大学进行知识产权专题培训

2014年4月23日，南京邮电大学于4月23日下午举行科研工作与知识产权的大型报告会，汪旭东律师应邀作了题为《发明创造的成果保护和产业转



化》的主题报告。

汪旭东律师在演讲中，不仅深刻阐述了知识产权对于技术创新和市场利益保护的关系，以及如何运用知识产权制度提高创新的速度和质量、保障创新活动的安全、维护市场竞争优势地位等问题，而且针对高等院校科研活动和产业转移中普遍存在的问题，特别揭示了运用知识产权法律制度予以合理纠正、防范和调整的要求。同时，汪旭东律师还针对广大科研人员普遍忽视的技术纠纷解决机制的问题，特别阐明了知识产权纠纷解决机制对于技术创新和成果转化的重要作用和意义，指出合理的知识产权纠纷解决机制，对于保护知识产权利益相关方权益的重要而特殊的价值。分析了当前在知识产权运用和保护实践中，普遍存在的轻视或忽视纠纷解决机制的现象、原因和后果。汪旭东律师演讲的内容贴合目前高等院校科研工作实际和科技人员面临、关注的现实问题，不仅回答了共同关注的疑问，提高了对于知识产权在技术活动中重要作用的认识，拓宽了他们的视野，树立了在技术活动中寻求知识产权法律服务的意识和信心。

本次培训，是南京律师运用知识产权法律服务于转型创新发展在行动系列活动的一部分。

知识律师事务所陈静律师应邀 在“2011 首届知识产权论坛”作主题演讲

为了贯彻落实中共南京市委、市政府《关于聚焦“四个第一” 实施创新驱动战略 打造中国人才与科技创新名城的决定》，更好地实施知识产权创造能力培育工程、运用推进工程、人才培养工程，推动南京转型发展、创新发展、跨越发展，南京市知识产权局、南京市中级人民法院、金陵科技学院于2011年9月3日举办了“2011 首届金陵知识产权论坛”。

针对南京市企业创新和转型发展过程中知识产权运用、管理和保护工作的实际情况，本次论坛确定了“企业知识产权管理规范”的论坛主题。来自全国的20多位知识产权法律界的专家学者和100多家南京规模企业的代表参加了本次论坛活动。应论坛主办方的邀请，南京知识律师事务所合伙人陈静律师在大会上作了《企业知识产权管理规范化实施的误区及纠正》的主题演讲。

陈静律师的演讲，根据企业知识产权管理规范建设的本质目的，以及知识产权对于企业创新、经

营和管理的实际作用过程，针对目前企业知识产权管理规范实施中存在的问题，客观地分析了所存在企业知识产权管理规范实施中在目的、认识、行动和工作内容上的种种误区，并提出了针对不同层次、不同类型的企业的纠正方案和措施。陈静律师的主题演讲，分析问题具体、透彻，解决问题的措施明确、实用，受到大会主持人、点评嘉宾和与会企业的赞扬和欢迎。

陈静律师是本次论坛邀请的唯一一名作大会主题演讲的知识产权法律服务机构代表。这不仅表明论坛主办者对于知识产权法律服务业在企业知识产权管理规范建设中重要作用的重视，更是对南京律师行业在知识产权服务于企业创新和转型发展中成就的肯定和认同。

专业人员

汪旭东

主任、管理合伙人

汪旭东，南京知识律师事务所律师，主任。1985年毕业于南京师范大学并留校任教，1994年组建江苏首家知识产权专业律师事务所。

1997年荣立南京市司法行政系统三等功，1997年被评为南京市优秀律师，1996-1998年度南京市司法行政系统“先进个人”，1999-2000年度南京市司法行政系统“先进个人”，2001年度南京市“十佳律师”，2001年度江苏省优秀律师，江苏省“知名律师”，全国优秀律师，国家“百千万知识产权人才工程”百名高层次培养人才。

江苏省九届政协委员，南京市第十三届人民代表大会代表；现为江苏省十届政协委员、常委，省十届政协社会法制（民族宗教）委员会副主任，南京市第十四届人民代表大会代表。



江苏省政府知识产权联席会议专家组成员，南京市人大常委会立法专家咨询组成员，江苏省律师

协会常务理事、知识产权业务委员会主任，江苏省发明人维权工作委员会主任，南京市律师协会副会长，南京市科技法律咨询服务中心主任，南京市律师协会知识产权研究中心主任，南京市“十大科技之星”知识产权法律顾问。

汪旭东律师长期从事知识产权法律理论研究和实务工作。代理过中国国家技术合同仲裁第一案、海鹰企业集团商业秘密被侵犯案、江苏牧羊集团商业秘密被侵犯案、《朱德上井冈》电视剧著作权纠纷案、四川全兴足球俱乐部字号和商标纠纷案、金龙汽车商标侵权案，以及最高人民法院第一起适用并确立“等同原则”司法判决的专利侵权纠纷案等一系列在全国和社会上有重大影响的知识产权纠纷案件。

汪旭东律师长期致力于参与政府和企业的知识创新和知识产权保护工作。作为江苏省人民政府知识产权办公会议办公室聘请的专家，参加了对国家知识产权保护试点单位的检查验收工作；应江苏省政府有关部门、南京市、镇江市、苏州市、无锡市、扬州市、泰州市、南通市、张家港市、常熟市、仪征市和南京六合区、浦口区、雨花区等地政府部门邀请，为当地中心学心组和政府机关作关于知识产权与经济工作的专题报告，并为全省 1000 多家企事业单位进行知识产权保护和经营策略的培训和指导。

陈静

管理合伙人

律师概况

南京知识律师事务所管理合伙人，律师，专利代理人，1990 年毕业于重庆大学，工学、会计学双学士。现任江苏省发明协会发明人维权工作委员会副主任，南京市律协知识产权专业委员会主任，南京市科技法律咨询中心副主任，南京市“科技之星”专家法律顾问，南京市知识产权诉讼法律援助工作站副主任。2008-2010 年度“南京市优秀律师”。

法律专长：

在知识产权诉讼业务方面，尤其是对于专利诉讼及专利无效事务，具有丰富的实践和成功经验，已代理近百起以专利诉讼为主的知识产权诉讼案件及专利权无效宣告请求案件。同时，具有工科学业背景及丰富的企业技术工作经历，专长能源工程、机械等领域的专利申请、专利检索、专利无效及专利培训事务。

主要代理案件及客户：

常州跃进汽车附件有限公司专利侵权诉讼案
天津塘沽瓦特斯阀门有限公司专利侵权诉讼及请求宣告相关专利权无效案
姜堰市大华工具厂侵犯专利权纠纷及请求宣告相关专利权无效案
江苏华光双顺机械有限公司专利侵权诉讼及请求宣告相关专利权无效案
上海太平洋化工（集团）淮安元明粉有限公司发明人奖励纠纷案
常州众和轮椅有限公司专利侵权纠纷及商业秘密纠纷案
江苏智思机械集团公司专利事务代理
江苏省机械研究设计院专利事务代理常年法律顾问
南京圣诺热管有限公司专利事务代理
常州恒成塑料机械有限公司专利事务代理
.....

个人特点：

陈静律师从事知识产权法律事务十余年，勤于钻研知识产权业务，对于企业日常知识产权事务、知识产权制度及知识产权战略均有系统深入的研究和实践。近年来，为省内数十家企业进行知识产权法律培训和指导，在国家核心期刊《江苏科技信息》发表专利实际案例论文十余篇，并开设“企业专利维权启示录”专栏；在中华全国专利代理人协会主办期刊《中国专利代理》发表《实用新型专利的创造性判断》、《从专利无效看专利撰写》等多篇专利主题论文。业务论文《从中小企业知识产权法律风险防范谈专利法律服务》获得 2009 年中华全国律师协会知识产权专业委员会年会暨中国律师知识产权高层论坛“优秀知识产权论文”奖。

刘金凤

管理合伙人

刘金凤律师是南京知识律师事务所的管理合伙人，版权部主任。

专业领域：知识产权法律顾问及诉讼。

代理的著作权人主要有：中国电影集团公司、台湾华视文化事业股份有限公司、韩国 MBC 公司、北京紫禁城影业、山西电影制片厂、上海步升音乐文化传播有限公司、法律出版社、高等教育出版社、广东中凯文化发展有限公司等；

软件著作权人主要有：美国磊若软件公司，南京云

库软件有限公司，南京久高电子科技有限公司等。
代理的商标权人主要有：

三六一度(福建)体育用品有限公司—361°及图形；
中国第一铅笔股份有限公司—“中华”、“Chung Hwa”；
南京胜利体育用品实业有限公司—“威克多”、“VICTOR”；

以及“江南人民公社”、“超妍”等商标的维护。
代理的专利权人主要有：

江苏法尔胜泓昇集团有限公司；中科院南京天文仪器有限公司；南京市紫葳新型建材实业有限公司等。
专业特长：擅长著作权、商标、专利、不正当竞争等领域的顾问及诉讼业务，有着多年的实际工作经验，代理原告和被告，均有丰富的成功案例。

张苏沛

【律师概况】

张苏沛，南京知识律师事务所合伙人，律师、专利代理人，专利部负责人，南京市律协知识产权专业委员会委员，江苏省发明人协会维权工作委员会委员，南京市科技之星法律援助顾问。

【法律专长】

张苏沛律师专业从事专利无效、专利维权、专利诉讼、专利申请、专利战略、专利顾问等知识产权实务工作。成功代理过南京九竹公司请求发明专利无效案、徐州淮动公司请求实用新型专利无效案、丹阳车业公司请求外观设计专利无效案、杨培康发明专利维权案、汤新中实用新型专利维权案、赵建华外观设计专利维权案、王艳平专利纠纷上诉案、常州博坤公司专利行政纠纷案、长江汽车公司专利纠纷诉讼案等一系列有较大影响的专利案件。

【主要客户】

南京大学
山东红阳耐火保温材料有限公司
南京航空航天大学
焦点科技股份有限公司
南京因泰莱电器股份有限公司
南京工业大学
南京中锗科技股份有限公司
中国移动通信集团公司
纳天集成电路(上海)有限公司
中国电信股份有限公司
扬子石油化工股份有限公司
瑞博强芯(天津)科技有限公司

南京冠亚电源设备有限公司
江苏鱼跃医疗设备股份有限公司

卢亚丽

管理合伙人

律师概况

卢亚丽、1997 毕业南京大学生物科学与技术系，现任南京知识律师事务所律师、专利代理人、商标代理人、南京知识律师事务所合伙人，南京知识律师事务所泰州办事处主任，南京市律协知识产权专业委员会委员，江苏省发明协会维权工作委员会委员，南京市科技功臣特聘法律顾问。

法律专长：

卢亚丽律师长期从事商标法律事务，为企业提供商标和品牌培育的跟踪服务；从事专利代理申请及知识产权诉讼实务工作。

主要代理案件及客户：

南京日报社与陈广义著作权纠纷案；第 29 届奥林匹克运动会组织委员会与南京大学出版社奥林匹克标志专用权纠纷案、南京南汽专用车有限公司与江苏中意汽车有限公司专利纠纷案、张家港保税区金潜源国际贸易有限公司与江苏张家港酿酒有限公司不正当竞争纠纷案；郑州宇通客车股份有限公司与跃进汽车集团公司专利纠纷及无效案、昆山刚毅精密电子科技有限公司与欣日兴精密电子（苏州）有限公司专利纠纷案；亚当欧宝公司与跃进汽车股份有限公司“小老虎”商标行政查处案；中国出版集团等与夏惠敏著作权纠纷案；日本豪雅株式会社与南京豪雅光电有限公司“豪雅”商标纠纷案；复旦大学与程孝慈技术合同纠纷案；立邦涂料（中国）有限公司与无锡市丹帝龙化工有限公司“立邦”商标纠纷案 “锦江”商标争议案；等等一系列有较大影响的知识产权纠纷案件

主要客户有：

江苏奥赛康药业、南京大学、南京师范大学、江苏大学、扬州大学、南京医科大学、南京农业大学、江苏农业科学研究院、江苏工业学院、江苏中医药研究院、镇江市疾病预防控制中心、萨特科技、善工真空电子、江苏河海纳米科技股份有限公司等

蒋海军

管理合伙人

律师概况：

南京知识律师事务所律师，合伙人，具有律师资格、

法律职业资格和专利代理人资格。1997年毕业于南京理工大学获得工学学士学位，2002年获得法学学士学位，2004年毕业于南京大学获得理学硕士学位。现任江苏省发明协会发明人维权工作委员会委员，南京市科技法律咨询中心理事，南京市律协知识产权专业委员会委员，南京市“科技功臣”法律顾问。九三学社社员。

法律专长：

在知识产权诉讼业务方面，尤其是对于知识产权维权、专利谈判及专利检索事务，具有丰富的实践和成功经验，已代理百余起以专利诉讼为主的知识产权诉讼案件及专利检索事务，参与了数十起专利权案件的谈判工作。同时，具有理科、工科学业背景及丰富的技术及行政机关工作经历，专长知识产权维权、专利检索及化学工程、环境工程等领域的专利申请、专利无效及专利培训事务。

主要成功案件及客户：

南京海泰纳米材料有限公司专利事务及常年法律顾问；

常州万家耀灯饰有限公司专利维权诉讼系列案；

上海中技桩业股份有限公司专利检索及许可案件；

宁波耐尔明灯具有限公司专利维权系列案；

常州明禧灯饰有限公司专利维权系列案；

江苏托普照明有限公司专利维权系列案；

泰州市东方离合器有限公司常年法律顾问
南汽收购英国罗孚公司专利检索；

宁波燎原工业股份有限公司专利权无效案件；

南京大学专利事务及检索；

贺尔碧格东方齿轮（泰州）有限公司（德资）债务纠纷系列案件

李卫松与郑汉民侵犯外观设计专利权纠纷案（（2008）宁民三初字第349号）；

“一种防近视书簿”专利权无效宣告及专利侵权系列案（（2009）苏民三终字第0053号）；

.....

个人特点：

蒋海军律师勤于钻研知识产权业务，对于企业日常知识产权事务、知识产权制度及知识产权战略均有较系统的研究和实践，并长期致力于企业的知识产权事务。在专利检索中，与国内外相关单位进行紧密配合，利用英语、日语进行全方位的检索。在知识产权诉讼中，充分掌握知识产权知识，熟练运用诉讼技巧，取得了一系列案件的胜利。为灯具行业

数十家企业进行专利诉讼的指导。

韩朝晖

管理合伙人

律师概况：

执业律师、专利代理人，主要执业领域为知识产权法律事务，现任职于南京知识律师事务所，管理合伙人，南京市律协知识产权业务委员会委员。1989年毕业于南京大学，1999年取得律师执业资格，2002年取得专利代理人资格。在大中型国有化工企业有10余年研发工作经历，并曾从事企业法律顾问多年。历来恪守“忠于法律、诚实守信、勤勉尽责、严格自律”的原则，努力提供优质的法律服务，特别是专业的知识产权法律服务。先后代理过数十起专利权无效宣告、专利权属及合同纠纷、专利侵权、侵犯商业秘密等诉讼案件，担任知识产权专项法律顾问，承担知识产权尽职调查（包括引进国外项目）、侵权分析、专利权出资和转让、知识产权战略推进及管理体系等项目。

专业特长：

主要涉及专利申请（包括PCT、国外申请）、无效，专利侵权诉讼，专利转让及许可，专利分析与评价，企业知识产权法律服务等；在专利申请、侵权诉讼及知识产权非诉讼法律事务方面具有较为丰富的经验。所涉及的专业技术领域包括化学、医药和新材料等，擅长化学化工领域专利申请、分析及侵权诉讼等。

代理的著作权人主要有：

包括但不限于

南京大学、东南大学、德纳（南京）化工有限公司、河海大学、南京师范大学、扬子石油化工股份有限公司、江苏英特神斯科技有限公司、中科院南京土壤研究所、金陵石化、江苏省中科院植物研究所、江苏天音化工有限公司、南京中狮化学制品有限公司等。

王小君

管理合伙人 国际业务部主任

律师概况：

管理合伙人，国际业务部主任，律师/专利代理人。南京市律师协会涉外业务委员会副主任、南京市律师协会知识产权委员会委员、南京市律师协会金融证券委员会委员、南京市律师协会参政议政委员会

秘书长、英格兰及威尔士律师会国际分会会员。在 10 余年的法律从业过程中，为跨国公司、各类经济技术开发区、创业园区、企事业单位提供金融、知识产权及商法领域的顾问服务、专项法律服务、诉讼及争端解决法律服务。除诉讼及争端解决案件以及非诉讼转专项法律服务项目外，先后担任外商投资企业 Flextronics、Chervon Power Tools、Watersila、Town Gas、Sassol Chemicals、Arpadis Chemicals、AVK valves 等外资企业顾问；并担任国内知名企业 Nova logistics、Nanjing Railway Tech 等公司顾问。

专业特长：

王律师具有技术、法律、金融、知识产权等领域的复合背景，具有公司、金融、外商投资、诉讼及争端解决等领域 10 余年的法律从业经验，并积累了广泛的国内外业务合作平台和资源。

王律师具有专利代理人资格，曾接受 SIPO 关于知识产权的系统培训及中华全国专利代理人协会的专业培训，具有知识产权领域的资质和经验，是江苏海归律师中唯一具有法律和专代双资质的双证律师。王律师英语流利，熟练以英语为工作语言，进行商务谈判以及进行法律、金融、商务、技术、知识产权等领域的专业交流。曾受江苏律协指派为来华外国专家即席演讲提供现场口译，曾受到江苏省司法厅及省律协指派为相关部门的外事法律交流活动提供现场翻译；曾接受香港《Asia IP》（亚洲知识产权）关于“Tax and IP in China”“Off the Beaten Path:China”等专题的英文采访。王律师接受了系统的高级技术英语培训，曾负责中德合资“扬巴一体化项目”欧美专利翻译工作并担任高分子材料核心期刊《现代塑料加工应用》英文编辑。

除实务工作外，王律师还积极参加法律研究课题，

是江苏省级课题《江苏民营企业赴美上市融资的法律风险及应对措施研究》的课题组主要成员。

加盟知识律师事务所后，在保持商业律师传统优势的基础上，王律师将更专注于知识产权领域法律服务，包括但不限于：知识产权国际申请、知识产权顾问、知识产权异议/无效、知识产权诉讼及争端解决、知识产权商业化、知识产权战略及体系、知识产权尽职调查等。

成功案例：

王律师从业以来参与或负责的典型的诉讼及非诉案例，包括但不限于：

1. SOP0 化学诉世界 500 强英国 BP 化学商业秘密侵权案；
2. 中材科技与美国 PPG 集团市场及技术合作谈判；
3. 泉峰公司与杰华公司软件开发合同纠纷诉讼案；
4. 南京市政府投资 4 亿多人民币、并由北邮、清华等高校院士和行业专家共同创建的未来网络中心及产业公司知识产权顾问及金融顾问；
5. 荷兰国家贸易代表处（NCH）项目顾问；
6. 瑞典某外国企业在华代表处控制权之争；
7. 世界 500 强美国艾欧史密斯（中国）投资有限公司的设立项目及相关并购；
8. 世界 500 强美国埃梯梯（中国）投资有限公司在华绿地投资项目及相关并购；
9. 国家级张家港经济开发区“12 张经开发债”10 亿元人民币企业债项目发行人律师；
10. 国家级无锡太湖科技园“12 太科园债”10 亿元人民币公司债券项目发行人律师；
11. 某公司 2 亿元中小企业私募债项目发行人律师；
12. 某公司 10 亿元人民币短期融资券项目发行人律师；
13. 某 PE/VC 融资项目融资方律师；



14. 某 PE 基金设立专项服务投资方律师
15. 苏州某公司拟 IPO 案例拟上市公司律师；
16. 深圳某公司拟海外 IPO 拟上市公司律师；
17. 某民营石油公司国际贸易纠纷；
18. 某民营石油公司行政复议案件；
19. 浙江某民营钢企放射性污染环境侵权案；
20. 某民营企业与政府合资涉民事、行政及刑事系列案件。

其他专业人员（详见律所网站）

姓名	职业类型	姓名	职业类型	姓名	职业类型
杜袁成	律师， 专利代理人	衡雪	律师	李媛媛	专利代理人
高玲玲	律师， 专利代理人	陆婷婷	律师	王肆	专利代理人
胡玲	律师， 专利代理人	沈浩	律师， 专利工程师	万婧	专利代理人
刘丰	律师， 专利代理人	孙佳丽	律师， 专利工程师	张铂	专利代理人
李维朝	律师， 专利代理人	石义平	律师	陈思	专利工程师
孙雪	律师， 专利代理人	岳斐	律师	施婷婷	专利工程师
王东升	律师， 专利代理人	杨照飞	律师	王一源	专利工程师
王晶	律师， 专利代理人	张浩	律师， 专利工程师	程丽侠	商标代理人
朱少华	律师， 专利代理人	赵苗	律师	刘亚惠	商标代理人
安凤琦	律师	陈卓	专利代理人	戴敏	律师助理
蔡欣	律师	高娇	专利代	孙思	律师助

		阳	理人	齐	理
李佳政	律师	黄嘉栋	专利代理人	张安琪	律师助理， 专利工程师
陈旭	律师	胡锡瑜	专利代理人	张凯	律师助理
郭琳娜	律师	李湘群	专利代理人	王军红	品牌运营师
高山	律师	陆滢炎	专利代理人	刘林	专利代理人 办事处主任

顾问单位(部分)



南京圣诺热管有限公司



YUYUE
鱼跃医疗



安徽力源数控刃模具制造有限公司



南京大学



浙江大学
ZHEJIANG UNIVERSITY



NNU · 南京师范大学
NANJING NORMAL UNIVERSITY



中国药科大学
CHINA PHARMACEUTICAL UNIVERSITY



江苏省机械研究设计院有限责任公司

典型客户（部分）



南京大学、南京九竹科技实业有限公司、江苏省无线电科学研究所有限公司、南京理工大学、镇江同盛环保设备工程有限公司、南京圣诺热管有限公司、南京工业大学、北京瑞亚阳光文化传媒有限公司、南京国电南自轨道交通工程有限公司、南京农业大学、南京能益节能科技有限公司、江苏省机械研究设计院有限责任公司、南京医科大学、国家环保总局南京环境科学研究所、南京苏特电气股份有限公司、南京航空航天大学、江苏中烟工业有限公司南京卷烟厂、爱威机电（南京）有限公司、南京师范大学、南京汽车集团有限公司、南京名爵实业有限公司、南京工程学院、德纳（南京）化工有限公司、伟普科技（南京）有限公司、江苏大学、南京华狮化工有限公司、南京顺普电子有限公司、江苏工业学院、南京华脉科技有限公司、南京建研科技有限公司、常州大学、南京银络软件有限公司、南京华设科技有限公司、扬州大学、国网南京自动化研究所、南京瑞迪高新技术公司、浙江大学、南京瑞康资讯有限公司、南京国盛电子有限公司、安徽工业大学、诚迈科技（南京）有限公司、南京格海新能源有限公司、中国药科大学、南京市规划编制研究中心、南京永能新材料有限公司、中国中医药大学南京南瑞集团有限公司、南京方瑞科技有限公司、

中科院南京地理湖泊研究所、南京天之普科技有限公司、南京先正电子有限公司、中国人民解放军南京军区南京总医院、江苏省农业科学院、南京巨盛科技有限公司、南京高普科技有限公司、广东华润涂料有限公司、扬子石化巴斯夫有限责任公司、南京凯通粮食生化研究设计有限公司、南京理工科技系统有限公司、江苏省中医药研究院、南京市紫薇新型建材实业有限公司、江苏省林业科学研究院、江苏省食品集团有限公司、南京易克思网络安全技术有限公司、南京南大波平电子信息有限公司、南京瀚港文化艺术发展有限公司、南京智启软件开发有限公司、南京生物工程与医药科技发展有限公司、江苏常隆化工有限公司、南京大陆鸽高科技股份有限公司、南京泰邦生物医用材料有限公司、南京鑫三强科技实业有限公司、南京因泰莱电器股份有限公司、南京天博达通信系统有限公司、南京三能电力仪表有限公司、南京巴黎贝丽丝香水有限公司、南京国图信息工程有限责任公司、南京派福医学科技有限公司、南京凯盛开能环保能源有限公司、南京银迪影视文化传播有限公司、南京索莱电子科技有限公司、南京通驰信息技术有限公司、南京亚泰微波能技术研究所、南京众得利自动化机械有限公司、赫曼（南京）机械技术工程有限公司、南京瑞驰电子技术工程实业有限公司、南京立业电力变压器有限公司、南京三株路德医疗器械有限责任公司、南京碧盾环保科技有限公司、广东奥飞动漫文化股份有限公司、中国电子科技集团公司第 14 研究所、江苏省无线电科学研究所有限公司、江苏先安科技有限公司、江苏常发峰陵农业装备有限公司、江苏天音化工有限公司、江苏永驰股份有限公司、江苏省一夫新材料科技有限公司、江苏国瑞信安科技有限公司、江苏南大金山环保科技有限公司、江苏南瑞银龙电缆有限公司、江苏万佳科技开发有限公司、江苏钟山化工有限公司、江苏同源堂生物工程有限公司、江苏省食品集团有限公司、江苏河海纳米科技股份有限公司、江苏佳誉信实业有限公司、江苏安耐特科技有限公司、江苏天鹏实话特种工程有限

公司、江苏奥赛康药业有限公司、江苏久泰农业装备科技有限公司、江苏省音像制品分销协会、江苏唯益换热器有限公司、江苏揽山环境科技有限公司、江苏智思机械集团有限公司、江苏鱼跃医疗设备股份有限公司、江苏中丹集团股份有限公司、江苏省交通工程集团有限公司、江苏江大环境工程有限责任公司、中国移动通信集团江苏有限公司、北京瑞亚阳光文化传媒有限公司、江西省电力公司、焦点科技股份有限公司、山东红阳耐火保温材料有限公司、台湾川湖公司、安徽省电力公司信息通信分公司、东北电网有限公司、上海梅山（集团）有限公司、无锡小天鹅股份有限公司、华北电网有限公司、扬子石油化工股份有限公司、佳美工业股份有限公司、三六一度（福建）体育用品有限公司、泰通（泰州）工业有限公司、广东中凯文化发展有限公司、徐州市心血管病研究所、镇江唐桥微电子有限公司、镇江山锐电子科技有限公司、镇江同盛环保设备工程有限公司、镇江浩博航空铁道设备研发有限公司、上海观视文化发展有限公司、扬州华宇管件有限公司、中国人民解放军肾脏病研究所、JAK 株式会社、古乔古希股份有限公司（GUCCIO GUCCI S.P.A.）、德国艾文穆勒（Erwin Mueller GmbH）... ..

来所指南

南京知识律师事务所滁州办事处

地址：安徽省滁州市花园路 82 号科创中心五楼

联系电话：0550-3301836 18019818875

邮箱：hustliulin@126.com 1160988688@qq.com



知识有价 服务无限 业精于勤 而优于专

扫码关注公众号“合规思维”，每日推送三篇知识产权法律图文文章。